

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΚΟΡΙΝΘΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αριθμός Απόφασης: 55/2025

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

**Από το Πρακτικό 5/2025 της συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων
της 3-2-2025**

ΘΕΜΑ 9^ο ημερήσιας διάταξης: «Διατύπωση απόψεων επί προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 85/21-1-2025 ενώπιον της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων σχετικά με τον διαγωνισμό για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για την εκτέλεση του έργου ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΠΑΝΣΙΟΝ ΦΙΛΟΞΕΝΙΑΣ ΑΔΕΣΠΟΤΩΝ ΖΩΩΝ ΚΑΙ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΚΤΗΝΙΑΤΡΕΙΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ ΚΑΙ ΔΗΜΟΥ ΒΕΛΟΥ ΒΟΧΑΣ προϋπολογισμού μελέτης 744.000,00€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) (αριθμός μελέτης 70/2024)».

Η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Κορινθίων, που αποτελείται από τους κ.κ.: 1)Νικόλαο Σταυρέλη, Δήμαρχο Κορινθίων, ως Πρόεδρο, 2)Δημήτριο Τζαναβάρα, Δημοτικό Σύμβουλο, 3)Ευάγγελο Γεωργακόπουλο, Δημοτικό Σύμβουλο, 4)Αναστάσιο Μποζίκη, Δημοτικό Σύμβουλο, 5)Σταύρο Δανιήλ, Δημοτικό Σύμβουλο, 6)Δημήτριο Μανωλάκη, Δημοτικό Σύμβουλο, 7)Βασίλειο Νανόπουλο, Δημοτικό Σύμβουλο, 8)Αθανάσιο Τσατσούλη, Δημοτικό Σύμβουλο, και 9)Γεώργιο Πούρο, Δημοτικό Σύμβουλο, ως τακτικά μέλη, σύμφωνα με την υπ' αριθμό 1/2/2024 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου Κορινθίων περί εκλογής τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Δημοτικής Επιτροπής για τη θητεία από 2-1-2024 έως τις 30-6-2026, η οποία βρέθηκε νόμιμη με την υπ' αριθ. πρωτ. 1521/5-1-2024 απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, και λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει, συνεδρίασε σήμερα, την 3^η Φεβρουαρίου 2025, ημέρα της εβδομάδας Δευτέρα και ώρα 9:00, σε τακτική συνεδρίαση και ύστερα από την υπ' αριθ. πρωτ. 3154/30-1-2025 πρόσκληση του Προέδρου της, που κοινοποιήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα σε κάθε ένα από τα μέλη της (τακτικά και αναπληρωματικά), για να συζητήσει και να πάρει αποφάσεις για τα θέματα της ημερήσιας διάταξης.

Στην συνεδρίαση αυτή, σε σύνολο εννέα (9) μελών ήταν παρόντα οκτώ (8) μέλη κι έτσι υπήρχε νόμιμη απαρτία.

Π α ρ ό ν τ ε ς

1)Νικόλαος Σταυρέλης, Πρόεδρος, 2)Δημήτριος Τζαναβάρας, 3)Ευάγγελος Γεωργακόπουλος, 4)Αναστάσιος Μποζίκης, 5)Σταύρος Δανιήλ, 6)Κωνσταντίνος Αγγέλου (αναπληρώνει το τακτικό μέλος Δημήτριο Μανωλάκη), 7)Βασίλειος Νανόπουλος, 8)Γεώργιος Πούρος.

Α Π Ο Ν Τ Ε Σ

1)Αθανάσιος Τσατσούλης.

Στην συνεδρίαση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως ισχύει, προσκλήθηκαν με την ίδια πρόσκληση και οι Πρόεδροι των Κοινοτήτων του Δήμου Κορινθίων.

Προσήλθαν στη συνεδρίαση η Πρόεδρος της Κοινότητας Αρχαίας Κορίνθου κ. Καλαμπαλίκη-Σούκουλη Ευτέρπη και η Πρόεδρος της Κοινότητας Εξαμιλίων κ. Μαλανδρένη Κωνσταντίνα.

Ο Πρόεδρος, αφού διαπίστωσε απαρτία, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Ο Πρόεδρος, εισηγούμενη το 9^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, επισημαίνει στα μέλη της Επιτροπής ότι διορθώνει τον τίτλο του θέματος ως προς τον αριθμό ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ της προσφυγής και συγκεκριμένα από «363/12-3-2024», που εκ παραδρομής αναγράφεται στην υπ' αριθ. πρωτ. 3154/30-1-2025 πρόσκληση συνεδρίασης Δημοτικής Επιτροπής, στο ορθό «85/21-1-2025». Στη συνέχεια ο Πρόεδρος υπενθυμίζει στα μέλη της Επιτροπής την υπ' αριθ. 46/678/2024 απόφαση Δημοτικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές, τα τεύχη δημοπράτησης και ο ενδεικτικός προϋπολογισμός της υπ' αριθ. 70/2024 μελέτης, ορίστηκε η με ηλεκτρονικό ανοιχτό διαγωνισμό επιλογή αναδόχου για την εκτέλεση του εν λόγω έργου, καθορίστηκαν οι όροι διακήρυξης του διαγωνισμού, και δυνάμει της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθ. πρωτ. 48700/23-10-2024 διακήρυξη διαγωνισμού, με την οποία ορίστηκε καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 12-11-2024. Ο διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ηλεκτρονικού διαγωνισμού συστήματος ΕΣΗΔΗΣ τον αριθμό 209634.

Ακολούθως, με την υπ' αριθ. 64/990/2024 απόφαση Δημοτικής Επιτροπής εγκρίθηκε το από 12-11-2024 πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης διαδικασιών για την σύναψη δημόσιας σύμβασης για την εκτέλεση του εν θέματι έργου και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος του ανωτέρω διαγωνισμού για τη σύναψη της εν λόγω δημόσιας σύμβασης έργου ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «ΦΙΛΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» με μέση έκπτωση 18,00% επί του προϋπολογισμού της μελέτης.

Στη συνέχεια η Πρόεδρος θέτει υπόψη της Επιτροπής την από 20-1-2025 προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.) του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «GSP GROUP I.K.E.», η οποία υποβλήθηκε ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., όπου έλαβε Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 85/21-1-2025, κι οποία στρέφεται κατά του Δήμου Κορινθίων και κατά της με αριθμό 64/990/2024 απόφασης Δημοτικής Επιτροπής περί έγκρισης πρακτικού επιτροπής αξιολόγησης διαδικασιών για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για την

εκτέλεση του έργου ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΠΑΝΣΙΟΝ ΦΙΛΟΞΕΝΙΑΣ ΑΔΕΣΠΟΤΩΝ ΖΩΩΝ ΚΑΙ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΚΤΗΝΙΑΤΡΕΙΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ ΚΑΙ ΔΗΜΟΥ ΒΕΛΟΥ ΒΟΧΑΣ προϋπολογισμού μελέτης 744.000,00€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) (αριθμός μελέτης 70/2024), και υπενθυμίζει στα μέλη της Επιτροπής την με αριθ. 41/2025 απόφαση Δημοτικής Επιτροπής, με την οποία ορίστηκε πληρεξούσια δικηγόρος του Δήμου η δικηγόρος Κορίνθου κ. Κωνσταντίνα Αργυρού με εντολή να συντάξει γνωμοδότηση προς το Δήμο Κορινθίων επί της ανωτέρω αναφερόμενης προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., προκειμένου για τη διατύπωση των απόψεων της Δημοτικής Επιτροπής, ως αναθέτουσας αρχής, επ' αυτής. Με την από 3-2-2025 γνωμοδότηση η πληρεξούσια δικηγόρος του Δήμου κ. Αργυρού γνωμοδοτεί, κατόπιν ανάπτυξης επιχειρημάτων, για την απόρριψη της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής.

Κατόπιν των ανωτέρω ο Πρόεδρος προτείνει την διατύπωση απόψεων της αναθέτουσας αρχής κι εν προκειμένω της Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Κορινθίων, επί της ως άνω αναφερόμενης προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «GSP GROUP I.K.E.», σύμφωνα με τα όσα ακριβώς και αναλυτικά αναφέρονται στην από 3-2-2025 γνωμοδότηση της πληρεξούσιας, δυνάμει της με αριθ. 41/2025 απόφασης Δημοτικής Επιτροπής, δικηγόρου του Δήμου κ. Κωνσταντίνας Αργυρού, και την απόρριψή της στο σύνολό της.

Η Δημοτική Επιτροπή κατόπιν διαλογικής συζήτησης κι έχοντας υπόψη την εισήγηση του Προέδρου, την εν λόγω προδικαστική προσφυγή, την από 3-2-2024 γνωμοδότηση της δικηγόρου κ. Κωνσταντίνας Αργυρού, τις διατάξεις του άρθρ. 72 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει, και του Ν. 4412/2016, όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει, τις διατάξεις του άρθρου 9 «*Αρμοδιότητες δημοτικής επιτροπής – Προσθήκη άρθρου 74^Α στον ν. 3852/2010*» του Ν. 5056/2023, τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 74^Α του ν.3852/2010 όπως προστέθηκε από το άρθρο 9 του ν. 5056/23 «*Από την αυτοδιοικητική περίοδο που αρχεται την 1^η .1.2024 , όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στην οικονομική επιτροπή, την επιτροπή ποιότητας ζωής και την εκτελεστική επιτροπή των δήμων, καθώς και στις αρμοδιότητες αυτών, εφεξής νοείται η δημοτική επιτροπή, η οποία ασκεί τις αρμοδιότητες αυτές*», και γενικότερα κάθε νομοθετικής διάταξης και ερμηνευτικής εγκυκλίου, που διέπει την ανάθεση και εκτέλεση του έργου της παρούσας σύμβασης, έστω και αν δεν αναφέρονται ρητά παραπάνω

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Διατυπώνει τις απόψεις της, ως αναθέτουσας αρχής για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για την εκτέλεση του έργου ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΠΑΝΣΙΟΝ ΦΙΛΟΞΕΝΙΑΣ ΑΔΕΣΠΟΤΩΝ ΖΩΩΝ ΚΑΙ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΚΤΗΝΙΑΤΡΕΙΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ ΚΑΙ ΔΗΜΟΥ ΒΕΛΟΥ ΒΟΧΑΣ προϋπολογισμού μελέτης 744.000,00€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) (αριθμός μελέτης 70/2024), επί της από 20-1-2025 με αριθμό ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 85/21-1-2025 προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Ενιαίας Αρχής

Δημοσίων Συμβάσεων, που άσκησε ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «GSP GROUP I.K.E.», η οποία υποβλήθηκε ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., όπου έλαβε Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 85/21-1-2025, κι οποία στρέφεται κατά του Δήμου Κορινθίων και κατά της με αριθμό 64/990/2024 απόφασης Δημοτικής Επιτροπής περί έγκρισης πρακτικού επιτροπής αξιολόγησης διαδικασιών για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για την εκτέλεση του έργου ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΠΑΝΣΙΟΝ ΦΙΛΟΞΕΝΙΑΣ ΑΔΕΣΠΟΤΩΝ ΖΩΩΝ ΚΑΙ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΚΤΗΝΙΑΤΡΕΙΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ ΚΑΙ ΔΗΜΟΥ ΒΕΛΟΥ ΒΟΧΑΣ προϋπολογισμού μελέτης 744.000,00€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) (αριθμός μελέτης 70/2024), ως κάτωθι:

1.- ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΛΟΓΩ ΑΟΡΙΣΤΗΣ ΑΝΑΦΟΡΑΣ ΤΟΥ ΕΝΝΟΜΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ

Η προσφεύγουσα στην προδικαστική προσφυγή της, που απευθύνει ενώπιον της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ. ΣΥ.) και για το παραδεκτό αυτής πρέπει να επικαλείται και να θεμελιώνει την ύπαρξη έννομου συμφέροντος για την άσκηση της προσφυγής της.

Επίσης πρέπει να προσδιορίζει ειδικώς και να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος της από την πράξη ή την παράλειψη της αναθέτουσας αρχής.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση η προσφεύγουσα I.K.E. στο στοιχείο «*Ι.ΙΣΤΟΡΙΚΟ – ΠΑΡΑΔΕΚΤΟ*», της προδικαστικής προσφυγής της αρκείται σε μια γενικόλογη αναφορά της ύπαρξης του εννόμου συμφέροντός της για την άσκηση της προσφυγής της αυτής, **χωρίς όμως να προσδιορίζει ειδικώς και να επικαλείται, ως όφειλε, τις δυσμενείς μεταβολές, που επέρχονται σε βάρος της από την με αριθμό 990/2024 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων, ως αναθέτουσας αρχής.**

Η παράλειψη αυτή καθιστά αδιαμφισβήτητα την προδικαστική προσφυγή της αόριστη ως προς την ύπαρξη του εννόμου συμφέροντός της για την άσκηση αυτής και κατά συνέπεια απαράδεκτη και ως τέτοια πρέπει να απορριφθεί από την Ε.Α.ΔΗ. ΣΥ.

2.- ΝΟΜΩ ΑΒΑΣΙΜΟ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΛΟΓΩ ΜΗ ΝΟΜΙΜΟΥ ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ ΑΥΤΗΣ

Νόμιμο αίτημα της προσφυγής είναι μόνον η ακύρωση της πράξης της αναθέτουσας αρχής και όχι η τροποποίησή της.

Στη συγκεκριμένη όμως περίπτωση και στο στοιχείο «(11) *ΑΙΤΗΜΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ*» η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί μεν η υπ' αριθμ. 990/2024 προσβαλλόμενη απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων, (απόσπασμα υπ' αριθμ. 64/2024 πρακτικού) προσθέτοντας επί λέξει τα εξής: « *...ώστε να απορριφθούν οι προσφορές των οικονομικών φορέων (1) ΦΙΛΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. , (2) ΠΙΣΤΕΥΟΣ Α.Ε., (3) ΕΥΡΥΘΜΟΣ Δ. ΚΡΑΜΠΟΒΙΤΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε., (4) MA CON STRUCTION ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ, (5) Κ. ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε. και (6) ΚΑΛΑΝΤΖΗΣ ΗΛΙΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε. ως μη νόμιμες ώστε να αναδειχθεί ανάδοχος του διαγωνισμού η εταιρεία μας καθότι η προσφορά μας είναι η*

μοναδική νόμιμη προσφορά, άλλως σε περίπτωση που η εταιρεία μας δεν αναλάβει τη σύμβαση, επιθυμούμε τη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας την επαναπροκήρυξη της σύμβασης με όμοιο αντικείμενο και όρους».

Το κύριο όμως και το επικουρικό αίτημα της προδικαστικής προσφυγής δεν είναι νόμιμο, καθόσον η Ε.Α.ΔΗ. ΣΥ. δεν έχει την αρμοδιότητα να τροποποιήσει την με αριθμό 990/2024 προσβαλλόμενη απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων, ούτε μπορεί αυτή να υπεισέλθει στη θέση της αναθέτουσας αρχής και αρχικά να απορρίψει τις προσφορές των έξι (6) οικονομικών φορέων, που λεπτομερώς αναφέρει η προσφεύγουσα ως μη νόμιμες, για να αναδειχθεί η προσφεύγουσα ανάδοχος του διαγωνισμού και επικουρικά σε περίπτωση που η προσφεύγουσα δεν αναλάβει τη σύμβαση, να ματαιωθεί η διαγωνιστική διαδικασία και να γίνει επαναπροκήρυξη της σύμβασης με όμοιο αντικείμενο και όρους.

Συνεπώς για τον ως άνω λόγο η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί λόγω μη νόμιμου αιτήματός της.

3.- ΝΟΜΩ ΑΒΑΣΙΜΟ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΑΛΛΩΣ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΟ ΑΥΤΟΥ

Η προσφεύγουσα στον πρώτο λόγο της κρινομένης προσφυγής της επικαλείται λανθασμένη συμπλήρωση του Μέρους IV. Κριτήρια Επιλογής του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ), που συμπληρώνεται από τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό με την κατάθεση της προσφοράς τους.

Μάλιστα εναντιώνεται για τους εξής οικονομικούς φορείς, που πήραν μέρος στο διαγωνισμό: α) Στο με στοιχείο «2.1 ι)» της προσφυγής της, για τον οικονομικό φορέα «ΕΥΡΥΘΜΟΣ Δ. ΚΡΑΜΠΟΒΙΤΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.». β) Στο με στοιχείο «2.1 ιι)» της προσφυγής της, για τον οικονομικό φορέα «Κ. ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.». γ) Στο με στοιχείο «2.1 ιιι)» της προσφυγής της, για τον οικονομικό φορέα «ΚΑΛΑΝΤΖΗΣ ΗΛΙΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» .

Σύμφωνα όμως με τα αναφερόμενα στο δεύτερο λόγο της παρούσης, που προβάλλεται το νόμω αβάσιμο της προδικαστικής προσφυγής, λόγω μη νόμιμου αιτήματος αυτής, ο πρώτος αυτός λόγος της προσφυγής προβάλλεται νόμω αβάσιμα από την προσφεύγουσα, καθόσον οι δήθεν πλημμέλειες, που αναφέρει, δεν έχουν έννομη συνέπεια στο αποτέλεσμα του διαγωνισμού, αφού με την προσβαλλόμενη απόφαση με αριθμό 990/2024 της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων, αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος του έργου η Α.Ε. με την επωνυμία «ΦΙΛΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.».

Στον συγκεκριμένο λόγο η προσφεύγουσα δεν περιλαμβάνει καμία απολύτως πλημμέλεια για την προσωρινή ανάδοχο του έργου, δηλαδή την Α.Ε. με την επωνυμία «ΦΙΛΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.», ενώ οι δήθεν πλημμέλειες που αναφέρει αφορούν την Ε.Ε. με την επωνυμία «ΕΥΡΥΘΜΟΣ Δ. ΚΡΑΜΠΟΒΙΤΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.», που σύμφωνα με τον πίνακα συμμετεχόντων κατά σειρά μειοδοσίας για τη συγκεκριμένη σύμβαση έργου ήταν τρίτη, με ποσοστό μειοδοσίας 8%, την Ο.Ε. με την επωνυμία «Κ. ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.», που σύμφωνα με τον ίδιο ως άνω πίνακα

συμμετεχόντων ήταν πέμπτη στη σειρά μειοδοσίας, με ποσοστό μειοδοσίας 7,14 % και την Ο.Ε. με την επωνυμία «ΚΑΛΑΝΤΖΗΣ ΗΛΙΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.», που σύμφωνα με τον ίδιο ως άνω πίνακα συμμετεχόντων ήταν έκτη στη σειρά μειοδοσίας, με ποσοστό μειοδοσίας 7,00 %.

Η Α.Ε. όμως με την επωνυμία «ΦΙΛΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.», ήταν πρώτη στον πίνακα συμμετεχόντων κατά σειρά μειοδοσίας με ποσοστό μειοδοσίας 18%.

Κατά συνέπεια ο πρώτος αυτός λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος.

Άλλως και όλως επικουρικά ο πρώτος αυτός λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί στην ουσία του ως αβάσιμος. Ειδικότερα είναι προφανές ότι η προσφεύγουσα στον λόγο αυτό της προσφυγής της προβαίνει σε μία λανθασμένη ανάλυση και ερμηνεία ως προς τη συμπλήρωση ΕΕΕΣ.

Από την επισκόπηση όμως του άρθρου 23 της διακήρυξης ανοικτής διαδικασίας για τη σύναψη ηλεκτρονικών δημοσίων συμβάσεων έργου κάτω των ορίων του ν. 4412/2016 με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή, με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής» προκύπτει ότι το ΕΕΕΣ υποβάλλεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: «...α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας.

Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, μπορεί να ζητηθεί από τους προσφέροντες να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά της επόμενης παραγράφου, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας».

Από την επισκόπηση όμως του ΕΕΕΣ που υπέβαλλαν οι παραπάνω τρεις (3) οικονομικοί φορείς, αποδεικνύεται ότι ορθά συμπλήρωσαν το ΕΕΕΣ, σύμφωνα με όσα ορίζει το άρθρο 23 της παραπάνω διακήρυξης. Δηλαδή και οι τρεις (3) οικονομικοί φορείς προέβηκαν σε ορθές δηλώσεις και συμπληρώσεις του «Μέρους IV. Κριτήρια Επιλογής» του ΕΕΕΣ και όσα αντίθετα αναφέρει στον πρώτο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθούν ως ουσία αβάσιμα.

4.- ΝΟΜΩ ΑΒΑΣΙΜΟ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΑΛΛΩΣ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΟ ΑΥΤΟΥ

Στο δεύτερο λόγο της προσφυγής της και στο στοιχείο 1.1. αυτής η προσφεύγουσα αναγράφει επί λέξει όσα ορίζει το άρθρο 22.Γ, που φέρει τον τίτλο «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» της παραπάνω διακήρυξης.

Στη συνέχεια αναγράφει όσα ορίζει επί λέξει το άρθρο 23.2, που φέρει τον τίτλο «Δικαιολογητικά (Αποδεικτικά Μέσα)» της παραπάνω διακήρυξης.

Επίσης αναγράφει όσα ορίζει επί λέξει το άρθρο 23.5, που φέρει τον τίτλο «Δικαιολογητικά Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας του άρθρου 22 .Γ» της παραπάνω διακήρυξης.

Στη συνέχεια και στο στοιχείο 1.3 της προσφυγής της σχολιάζει την με αριθμό 906/2020 απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.

Επιπρόσθετα στο στοιχείο 2.1 του λόγου της προσφυγής της ζητά να απορριφθούν οι προσφορές των εξής οικονομικών φορέων: 1) της Α.Ε. με την επωνυμία «ΦΙΛΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» 2) Της Α.Ε. με την επωνυμία «ΜΑ CON STRUCTION ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», 3) Της Ο.Ε. με την επωνυμία «Κ. ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» . 4) Της Ο.Ε. με την επωνυμία «ΚΑΛΛΑΝΤΖΗΣ ΗΛΙΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» . 5) Της Ε.Ε. με την επωνυμία «ΕΥΡΥΘΜΟΣ Δ. ΚΡΑΜΠΟΒΙΤΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.».

Λεπτομερώς όμως αναφέρθηκε και στον αμέσως παραπάνω λόγο της παρούσας με στοιχείο 3, ότι οι δήθεν πλημμέλειες, που αναφέρει στον λόγο αυτό της προσφυγής της η προσφεύγουσα για τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετείχαν στο διαγωνισμό, αλλά δεν αναδείχθηκαν προσωρινοί ανάδοχοι του έργου, δεν έχουν έννομη συνέπεια στο αποτέλεσμα του διαγωνισμού, αφού με την προσβαλλομένη απόφαση με αριθμό 990/2024 της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων, αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος του έργου η Α.Ε. με την επωνυμία «ΦΙΛΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.».

Κατά συνέπεια από τον λόγο αυτό της προσφυγής πρέπει να εξεταστεί από την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. η δήθεν πλημμέλεια της προσωρινού αναδόχου με την επωνυμία «ΦΙΛΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» και όχι οι δήθεν πλημμέλειες των υπολοίπων οικονομικών φορέων. Συνεπώς, ο λόγος αυτός της προσφυγής για τους υπόλοιπους οικονομικούς φορείς του διαγωνισμού πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος.

Από την επισκόπηση όμως του ΕΕΕΣ της Α.Ε. με την επωνυμία «ΦΙΛΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» και στο «Μέρος IV. Κριτήρια Επιλογής» αυτού και στο στοιχείο «B. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια», στο σημείο «Περιγράψτε τα μέτρα που λήφθηκαν» αναγράφει «Ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργολαβικών συμβάσεων: 534.862,19 €.»

Η αναγραφή αυτή όμως είναι σύμφωνη με όσα αναφέρει η παραπάνω διακήρυξη, καθόσον αναγράφει το ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργολαβικών συμβάσεων, που δεν απαγορεύεται από την παραπάνω διακήρυξη, ούτε δημιουργεί ακυρότητα του εν λόγω πεδίου του ΕΕΕΣ. Άρα όσα αντίθετα αναφέρει η προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθούν ως νόμω αβάσιμα.

Άλλως και όλως επικουρικά ο δεύτερος αυτός λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί στην ουσία του ως αβάσιμος. Ειδικότερα είναι προφανές από την επισκόπηση του ΕΕΕΣ των λοιπών οικονομικών φορέων ότι αυτό έχει ορθά συμπληρωθεί και δεν δημιουργείται η πλημμέλεια που αναφέρει η προσφεύγουσα στο δεύτερο αυτό λόγο της προσφυγής της.

5.- ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΤΟΥ ΤΡΙΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΑΛΛΩΣ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΟ ΑΥΤΟΥ

Η προσφεύγουσα στον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της αναφέρει ότι ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «ΦΙΛΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» δεν δήλωσε στο ΕΕΕΣ τον ελάχιστο κύκλο εργασιών τελευταίας τριετίας, δηλαδή των ετών 2021, 2022 και 2023 και ο κύκλος αυτός δεν υπερβαίνει το ποσό των 150.000,00 Ευρώ, που απαιτεί η διακήρυξη.

Ειδικότερα επικαλείται ότι ο ως άνω οικονομικός φορέας δεν δήλωσε κύκλο εργασιών για το έτος 2021 και για το έτος 2022 δήλωσε κύκλο εργασιών ποσού 109.734,71 Ευρώ, που είναι μικρότερος από τον απαιτούμενο στη διακήρυξη.

Ο λόγος όμως αυτός είναι αόριστος, καθόσον η προσφεύγουσα δεν αναφέρει τον κύκλο εργασιών, που δήλωσε ο παραπάνω οικονομικός φορέας για το έτος 2023.

Η αοριστία αυτή καθιστά το λόγο αυτό της προδικαστικής προσφυγής अपαράδεκτο.

Άλλως ο λόγος αυτός της προδικαστικής προσφυγής είναι στην ουσία του αβάσιμος, αφενός γιατί ο παραπάνω οικονομικός φορέας έχει δηλώσει στο ΕΕΕΣ ότι ο κύκλος εργασιών του για το χρονικό διάστημα από 08/11/2021 έως την 31/12/2021 είναι μηδέν (0) και για το χρονικό διάστημα από 01/01/2023 έως 31/12/2023, δηλαδή για το έτος 2023 ο κύκλος εργασιών ανέρχεται στο ποσό των 1.894.045,14 Ευρώ. Συνεπώς ο κύκλος εργασιών του ως άνω οικονομικού φορέα για την τριετία 2021 έως και 2023 ανέρχεται στο ποσό των (109.734,71 € + 1.894.045,14 €) 2.003.779,85 Ευρώ. Ξεπερνά δηλαδή κατά πολύ το όριο των 150.000,00 Ευρώ, που έχει τεθεί με την παράγραφο 22Γ «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» της διακήρυξης.

Για το λόγο αυτό και ο τρίτος λόγος της κρινομένης προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος.

6.- ΝΟΜΩ ΑΒΑΣΙΜΟ ΤΟΥ ΤΕΤΑΡΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΑΛΛΩΣ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΟ ΑΥΤΟΥ

Η προσφεύγουσα στον τέταρτο λόγο της προσφυγής της αναφέρει αρχικά επί λέξει όσα ορίζει η παράγραφος 22.Α, με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού» της διακήρυξης.

Στη συνέχεια αναφέρει επί λέξει όσα ορίζει το άρθρο 23, με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής», της διακήρυξης, καθώς και όσα επί λέξει ορίζουν τα άρθρα 23.9 και 21.1 αυτής και ισχυρίζεται ότι ο οικονομικός φορέας «ΦΙΛΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» δεν συμπλήρωσε ορθά το κατατεθειμένο ΕΕΕΣ και στην ερώτηση εάν ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ) Επιλογής. Στην ερώτηση αυτή ο οικονομικός φορέας απάντησε «ΝΑΙ», ενώ η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι απάντησε εσφαλμένα καταφατικά στην ερώτηση αυτή και με αυτό τον τρόπο παρέλειψε να απαντήσει στο υποερώτημα εάν ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν.

Είναι όμως εμφανές και αδιαμφισβήτητο από όσα αναφέρει η προσφεύγουσα στον λόγο αυτό της προσφυγής της ότι ερμηνεύει εσφαλμένα τις οικείες διατάξεις της παραπάνω διακήρυξης. Ειδικότερα: Ο οικονομικός φορέας έπρεπε να απαντήσει στα εξής ερωτήματα: «Ο ΟΦ είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ) Επιλογής. Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ) επιλογής]; **Απάντηση: Ναι**»

Στη συνέχεια στο ΕΕΕΣ ακολουθεί η ερώτηση: *«Αναφέρετε την ονομασία του καταλόγου ή του πιστοποιητικού και τον σχετικό αριθμό εγγραφής ή πιστοποίησης, κατά περίπτωση: **ΜΗΤΡΩΟ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ (Μ.Ε.Ε.Π.), ΑΡΙΘΜΟΣ ΜΗΤΡΩΟΥ Μ.Ε.Ε.Π.: 32155**».*

Είναι προφανές ότι στην ερώτηση που τέθηκε στο ΕΕΕΣ, εάν δηλαδή ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στο Εθνικό Σύστημα (Προ) Επιλογής, ο οικονομικός φορέας απάντησε καταφατικά, όπως δηλαδή όφειλε να απαντήσει. Στην επόμενη ερώτηση που τέθηκε στο ΕΕΕΣ και αφορά την ονομασία του καταλόγου ή του πιστοποιητικού και τον σχετικό αριθμό εγγραφής ή πιστοποίησης, κατά περίπτωση είναι επίσης προφανές ότι ο οικονομικός φορέας απάντησε, όπως όφειλε να απαντήσει, αναγράφοντας ότι είναι εγγεγραμμένος στο ΜΗΤΡΩΟ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ (Μ.Ε.Ε.Π.), ΑΡΙΘΜΟΣ ΜΗΤΡΩΟΥ Μ.Ε.Ε.Π.: 32155.

Επιπρόσθετα ο οικονομικός φορέας στην ερώτηση του ΕΕΕΣ *«Εάν το πιστοποιητικό εγγραφής ή η πιστοποίηση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε»:* Ανέγραψε την διαδικτυακή διεύθυνση που ανευρίσκετε ηλεκτρονικά το εν λόγω πιστοποιητικό εγγραφής.

Δηλαδή από τις παραπάνω απαντήσεις είναι προφανές και αδιαμφισβήτητο ότι ο οικονομικός φορέας απάντησε ορθά στα ερωτήματα που του τέθηκαν στο ΕΕΕΣ και όσα αντίθετα αναφέρει στον λόγο αυτό της κρινομένης προσφυγής της η προσφεύγουσα αποτελούν εσφαλμένη ερμηνεία των σχετικών διατάξεων και πρέπει να απορριφθούν ως νόμω αβάσιμα, άλλως ως ουσία αβάσιμα.

7.- ΝΟΜΩ ΑΒΑΣΙΜΟ ΤΟΥ ΠΕΜΠΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΑΛΛΩΣ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΟ ΑΥΤΟΥ

Η προσφεύγουσα στον πέμπτο λόγο της προσφυγής της αναφέρει αρχικά επί λέξει όσα ορίζει το άρθρο 23.9 της διακήρυξης, παραθέτει επίσης αυτολεξεί σύμφωνα με την έβδομη υποσημείωση της διακήρυξης την προσήκουσα συμπλήρωση του εντύπου συμμετοχής του ΕΕΕΣ, όσα ορίζει επίσης επί λέξει η παράγραφος 22.Γ της διακήρυξης με τίτλο *«Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια»*, όσα ορίζει η παράγραφος 23.5 με τίτλο *«Δικαιολογητικά Οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρθρου 22.Γ»*, όσα ορίζει επί λέξει η παράγραφος 23.2 της διακήρυξης με τίτλο *«Δικαιολογητικά (Αποδεικτικά μέσα)»* και καταλήγει ότι ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «ΜΑ CON STRUCTION ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ Α.Ε.», αφού δήλωσε ότι είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων φορέων, απάντησε καταφατικά, άρα αναληθώς στην ερώτηση μέσω του ΕΕΕΣ, εάν η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής. **Η προσφεύγουσα μάλιστα συνεχίζει στο λόγο αυτό της προσφυγής της και αναφέρει τον παραπάνω οικονομικό φορέα ως προσωρινό ανάδοχο του έργου.**

Είναι όμως προφανές και αδιαμφισβήτητο από την προσβαλλομένη με την κρινομένη προδικαστική προσφυγή με αριθμό 990/2024 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων, ότι ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «ΜΑ CON STRUCTION ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ Α.Ε.», δεν είναι ο προσωρινός ανάδοχος του έργου, που είναι ο οικονομικός φορέας «ΦΙΛΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» . Είναι επίσης προφανές ότι η προσφεύγουσα στην

προσπάθειά της να ακυρώσει την προσβαλλομένη απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων επικαλείται λόγους που δεν μπορούν να προταθούν εναντίον των οικονομικών φορέων, που δεν είναι προσωρινοί ανάδοχοι του έργου. Σε συνδυασμό με όσα αναφέρθηκαν λεπτομερώς παραπάνω, που η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. δεν μπορεί να τροποποιήσει την προσβαλλομένη απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων, ούτε να υπεισέλθει στη θέση του Δήμου Κορινθίων και να επιλέξει ως προσωρινό ανάδοχο του έργου άλλον οικονομικό φορέα, όσα αναφέρει η προσφεύγουσα στον πέμπτο αυτό λόγο της κρινομένης προδικαστικής προσφυγής της πρέπει να απορριφθούν ως νόμω αβάσιμα, καθόσον δεν αφορούν τον προσωρινό ανάδοχο του έργου. Άλλως πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα στην ουσία τους.

8.- ΝΟΜΩ ΑΒΑΣΙΜΟ ΤΟΥ ΕΚΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΑΛΛΩΣ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΟ ΑΥΤΟΥ

Η προσφεύγουσα στον έκτο λόγο της προσφυγής της αναφέρει αρχικά επί λέξει όσα ορίζει η παράγραφος 23.5 της διακήρυξης, όσα ορίζει επί λέξει η παράγραφος 23.3 αυτής, καθώς και όσα πρέπει να περιέχει το ΕΕΕΣ και στο Μέρος ΙΙ αυτού για τις πληροφορίες του οικονομικού φορέα και καταλήγει ότι ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «ΠΙΣΤΕΥΟΣ Α.Ε.» δεν είχε συμπληρώσει ορθά το υποβληθέν ΕΕΕΣ. Ειδικότερα αναφέρει ότι στο «Μέρος ΙΙ: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» στην Ενότητα «Α. Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» αφού απάντησε ότι είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ) Επιλογής στο υποερώτημα γ) «Αναφέρετε τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και κατά περίπτωση, την κατάταξη στον επίσημο κατάλογο» δήλωσε ότι είναι εγγεγραμμένη στο Μητρώο ΜΕΕΠ, στο υποερώτημα δ) του ίδιου ως άνω Μέρους και στην ερώτηση «Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;» απάντησε «Όχι» και στο Μέρος ΙV. του ΕΕΕΣ Ενότητα Β. «Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια» στο επίμαχο πεδίο «Άλλες οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις» δήλωσε ότι το ανεκτέλεστο μέρος των εργολαβικών συμβάσεων είναι 3.035.308,39 €.

Όμως είναι προφανές από τη διατύπωση του έκτου αυτού λόγου της κρινομένης προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας ότι αυτή αναφέρεται στην προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας «ΠΙΣΤΕΥΟΣ Α.Ε.» θα ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος του έργου.

Σύμφωνα με όσα λεπτομερώς όμως ανέφερα παραπάνω ο οικονομικός φορέας «ΠΙΣΤΕΥΟΣ Α.Ε.» δεν είναι ο προσωρινός ανάδοχος του έργου, που είναι ο οικονομικός φορέας «ΦΙΛΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.». Κατά συνέπεια ο λόγος αυτός δεν μπορεί να προταθεί κατά του οικονομικού αυτού φορέα «ΠΙΣΤΕΥΟΣ Α.Ε.», σε συνδυασμό με το γεγονός ότι η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ δεν μπορεί να υπεισέλθει στη θέση του Δήμου Κορινθίων και να τροποποιήσει την με αριθμό 990/2024 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων.

Άλλως ο παραπάνω λόγος πρέπει να απορριφθεί στην ουσία του ως αβάσιμος, καθόσον από το ΕΕΕΣ που υπέβαλλε ο οικονομικός φορέας «ΠΙΣΤΕΥΟΣ Α.Ε.» και από την υπεύθυνη δήλωση που το συνοδεύει, μαζί με τον πίνακα με τα ανεκτέλεστα έργα του οικονομικού φορέα,

προκύπτει ότι η συμπλήρωση του ΕΕΕΣ είναι καθ'όλα νόμιμη και πλήρης και ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Συνεπώς ο έκτος αυτός λόγος της κρινομένης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος, άλλως ως ουσία αβάσιμος.

Επειδή από όλα τα παραπάνω αποδεικνύεται ότι η κρινομένη προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

Επειδή επιφύλασσομεθα να υποβάλλουμε ενώπιον της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων συμπληρωματικές απόψεις.

Για τους λόγους αυτούς, αιτούμαστε:

- Την αποδοχή των απόψεών μας.
- Την απόρριψη στο σύνολό της της από 20-1-2025 με αριθμό ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 85/21-1-2025 προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, που άσκησε ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «GSP GROUP Ι.Κ.Ε.», η οποία υποβλήθηκε ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., όπου έλαβε Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 85/21-1-2025, κι οποία στρέφεται κατά του Δήμου Κορινθίων και κατά της με αριθμό 64/990/2024 απόφασης Δημοτικής Επιτροπής περί έγκρισης πρακτικού επιτροπής αξιολόγησης διαδικασιών για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για την εκτέλεση του έργου ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΠΑΝΣΙΟΝ ΦΙΛΟΞΕΝΙΑΣ ΑΔΕΣΠΟΤΩΝ ΖΩΩΝ ΚΑΙ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΚΤΗΝΙΑΤΡΕΙΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ ΚΑΙ ΔΗΜΟΥ ΒΕΛΟΥ ΒΟΧΑΣ προϋπολογισμού μελέτης 744.000,00€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) (αριθμός μελέτης 70/2024).
- Τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης μας και κατά το μέρος που πλήττεται από την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και κάθε άλλης συναφούς πράξης μας.

Αφού έγινε η σύνταξη του ανωτέρω πρακτικού υπογράφεται όπως ο Νόμος ορίζει.

Η ανωτέρω απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό 5/55/2025.-

Ακριβές απόσπασμα

Κόρινθος, 4-2-2025

Ο Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΣΤΑΥΡΕΛΗΣ