

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΚΟΡΙΝΘΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αριθμός Απόφασης: 640/2024

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

**Από το Πρακτικό 45/2024 της συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων
της 17-9-2024**

ΘΕΜΑ 1^ο ημερήσιας διάταξης: «Διατύπωση απόψεων επί προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1257/2-9-2024 ενώπιον της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων σχετικά με τον διαγωνισμό για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για την εκτέλεση της προμήθειας ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΥΝΘΕΤΙΚΟΥ ΤΑΠΗΤΑ ΣΤΑ ΓΗΠΕΔΑ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ ΑΘΙΚΙΩΝ ΚΑΙ ΞΥΛΟΚΕΡΙΖΑΣ ΚΑΙ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ ΣΤΟ ΓΗΠΕΔΟ ΚΟΡΙΝΘΟΥ προϋπολογισμού μελέτης 754.879,74€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) (αριθμός μελέτης 45/2024)».

Η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Κορινθίων, που αποτελείται από τους κ.κ.: 1)Γεωργία Στριμενοπούλου, Αντιδήμαρχο Εξυπηρέτησης του Πολίτη του Δήμου Κορινθίων, ως Πρόεδρο, δυνάμει της με αριθ. 7671/1-2-2024 (ΑΔΑ: 6Ε2ΧΩΛ7-ΝΣΙ) απόφασης Δημάρχου Κορινθίων, 2)Δημήτριο Τζαναβάρα, Δημοτικό Σύμβουλο, 3)Ευάγγελο Γεωργακόπουλο, Δημοτικό Σύμβουλο, 4)Αναστάσιο Μποζίκη, Δημοτικό Σύμβουλο, 5)Σταύρο Δανιήλ, Δημοτικό Σύμβουλο, 6)Δημήτριο Μανωλάκη, Δημοτικό Σύμβουλο, 7)Βασίλειο Νανόπουλο, Δημοτικό Σύμβουλο, 8)Αθανάσιο Τσατσούλη, Δημοτικό Σύμβουλο, και 9)Γεώργιο Πούρο, Δημοτικό Σύμβουλο, ως τακτικά μέλη, σύμφωνα με την με αριθμό 1/2/2024 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου Κορινθίων περί εκλογής τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Δημοτικής Επιτροπής για τη θητεία από 2-1-2024 έως τις 30-6-2026, η οποία βρέθηκε νόμιμη με την υπ' αριθ. πρωτ. 1521/5-1-2024 απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, και λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει, συνεδρίασε σήμερα, την 17^η Σεπτεμβρίου 2024, ημέρα της εβδομάδας Τρίτη και ώρα 10:00, σε έκτακτη συνεδρίαση και ύστερα από την υπ' αριθ. πρωτ. 43457/16-9-2024 πρόσκληση της Προέδρου της, που κοινοποιήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα σε κάθε ένα από τα μέλη της, για να συζητήσει και να πάρει αποφάσεις για τα θέματα της ημερήσιας διάταξης.

Στην συνεδρίαση αυτή, σε σύνολο εννέα (9) μελών ήταν παρόντα επτά (7) μέλη και έτσι υπήρχε νόμιμη απαρτία.

Π α ρ ό ν τ ε ς

1)Γεωργία Στριμενοπούλου, Πρόεδρος, 2)Αγγέλου Κωνσταντίνος (αναπληρώνει το τακτικό μέλος Δημήτριο Τζαναβάρα), 3)Ευάγγελος Γεωργακόπουλος, 4)Αναστάσιος Μποζίκης, 5)Δημήτριος Μανωλάκης, 6) Βασίλειος Νανόπουλος, 7)Αθανάσιος Τσατσούλης.

Α π ό ν τ ε ς

1)Σταύρος Δανιήλ, 2)Γεώργιος Πούρος.

Στην συνεδρίαση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ.8 του άρθρου 75 του Ν.3852/2010, όπως ισχύει, προσκλήθηκαν με την ίδια πρόσκληση και οι Πρόεδροι των Κοινοτήτων του Δήμου Κορινθίων.

Ουδείς εξ αυτών προσήλθε.

Η Πρόεδρος, αφού διαπίστωσε απαρτία, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Ακολούθως η Πρόεδρος ζήτησε από τα μέλη της Επιτροπής την έγκριση του κατεπείγοντος της συνεδρίασης και κατ' επέκταση του θέματος, όπως αυτό αναγράφεται στην υπ' αριθ. πρωτ. 43457/16-9-2024 πρόσκληση συνεδρίασης Δημοτικής Επιτροπής, «Διατύπωση απόψεων επί προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1257/2-9-2024 ενώπιον της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων σχετικά με τον διαγωνισμό για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για την εκτέλεση της προμήθειας ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΥΝΘΕΤΙΚΟΥ ΤΑΠΗΤΑ ΣΤΑ ΓΗΠΕΔΑ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ ΑΘΙΚΙΩΝ ΚΑΙ ΞΥΛΟΚΕΡΙΖΑΣ ΚΑΙ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ ΣΤΟ ΓΗΠΕΔΟ ΚΟΡΙΝΘΟΥ προϋπολογισμού μελέτης 754.879,74€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) (αριθμός μελέτης 45/2024)» και συνίσταται στο ότι η προθεσμία υποβολής των απόψεων του Δήμου προς την ΕΑΔΗΣΥ εκπνέει στις 17-9-2024.

Η Δημοτική Επιτροπή ομόφωνα εγκρίνει το κατεπείγον της συνεδρίασης και κατ' επέκταση του θέματος ως ανωτέρω και δέχεται να συζητήσει και να αποφασίσει επ' αυτού.

Η Πρόεδρος, εισηγούμενη το 1^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, υπενθυμίζει στα μέλη της Επιτροπής την υπ' αριθ. 29/461/2024 απόφαση Δημοτικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές, τα τεύχη δημοπράτησης και ο ενδεικτικός προϋπολογισμός της υπ' αριθ. 45/2024 μελέτης, ορίστηκε η με άνω των ορίων ηλεκτρονικό ανοιχτό διαγωνισμό επιλογή αναδόχου για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για την εκτέλεση της εν λόγω προμήθειας, καθορίστηκαν οι όροι διακήρυξης του διαγωνισμού, δυνάμει της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθ. πρωτ. 39066/7-8-2024 διακήρυξη διαγωνισμού, με την οποία ορίστηκε καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 10-9-2024. Ο διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ηλεκτρονικού διαγωνισμού συστήματος ΕΣΗΔΗΣ τον αριθμό 357146.

Στη συνέχεια η Πρόεδρος θέτει υπόψη της Επιτροπής την από 1-9-2024 προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.) του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «ΟΔΟΓΕΝΕΣΙΣ ΙΚΕ», η οποία υποβλήθηκε ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., όπου έλαβε Γενικό

Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1257/2-9-2024, κι οποία στρέφεται κατά του Δήμου Κορινθίων και κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 39066/7-8-2024 (ΑΔΑΜ: 24PROC015262080) διακήρυξης διαγωνισμού για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για την εκτέλεση της προμήθειας ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΥΝΘΕΤΙΚΟΥ ΤΑΠΗΤΑ ΣΤΑ ΓΗΠΕΔΑ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ ΑΘΙΚΙΩΝ ΚΑΙ ΞΥΛΟΚΕΡΙΖΑΣ ΚΑΙ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ ΣΤΟ ΓΗΠΕΔΟ ΚΟΡΙΝΘΟΥ προϋπολογισμού μελέτης 754.879,74€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) (αριθμός μελέτης 45/2024), τα λοιπά σχετικά έγγραφα εκδοθέντα από την ΕΑΔΗΣΥ, την υπ' αριθ. πρωτ. εισερχομένου εγγράφου 43407/16-9-2024 σχετική γνωμοδότηση του πληρεξούσιου δικηγόρου του Δήμου κ. Αντώνιου Παππά, την από 12-9-2024 παρέμβαση ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ της ένωσης εταιρειών «HELLASOD A.E. – GSP GROUP ΙΚΕ», καθώς και την υπ' αριθ. πρωτ. 43452/16-9-2024 γνώμη επί της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής του Τμήματος Προμηθειών και Υπηρεσιών της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και Πολεοδομίας Δήμου Κορινθίων, η οποία έχει ως εξής:

Θέμα: Γνωμοδότηση επί της Προδικαστικής Προσφυγής του οικονομικού φορέα «ΟΔΟΓΕΝΕΣΙΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» κατά της αρ. 39066/07-08-2024 διακήρυξης για την υπηρεσία με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΥΝΘΕΤΙΚΟΥ ΤΑΠΗΤΑ ΣΤΑ ΓΗΠΕΔΑ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ ΑΘΙΚΙΩΝ ΚΑΙ ΞΥΛΟΚΕΡΙΖΑΣ & ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ ΣΤΟ ΓΗΠΕΔΟ ΚΟΡΙΝΘΟΥ» .

Σχετ. 1. Η με αρ. ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1257/2-9-2024 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «ΟΔΟΓΕΝΕΣΙΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ».

2. Η από 16/9/2024 Γνωμοδότηση του πληρεξούσιου δικηγόρου του δήμου και Αντωνίου Παππά επί της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής (ΓΑΚ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1257/02.09.2024).

Αναφορικά με τους λόγους που αναφέρονται στην προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «ΟΔΟΓΕΝΕΣΙΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» σας γνωρίζουμε:

Από τον Δήμο Κορινθίων ως αναθέτουσα αρχή προκηρύχθηκε ο με αρ. διακήρυξης 39066/07.08.2024 δημόσιος ηλεκτρονικός διαγωνισμός σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρ. 27 του Ν. 4412/20216, η προκήρυξη και το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκαν στο ΚΗΜΔΗΣ και τα έγγραφα της οποίας καταχωρήθηκαν στο ΕΣΗΔΗΣ και αναρτήθηκαν στο ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ.

Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια και τοποθέτηση συνθετικού χλοοτάπητα, η προμήθεια και τοποθέτηση άμμου λατομείου για την έδραση του συνθετικού τάπητα στα Γήπεδα Αθικίων και Ξυλοκέρizas, η προμήθεια και τοποθέτηση υλικών αποστράγγισης, η προμήθεια και τοποθέτηση υλικών άρδευσης, η προμήθεια και τοποθέτηση ποταμίσιας άμμου, η προμήθεια και τοποθέτηση έτοιμου προκαλλιεργημένου φυσικού χλοοτάπητα και η προμήθεια σπόρου και σπορά φυσικού χλοοτάπητα.

Η σύμβαση υποδιαιρείται σε δύο τμήματα για τα οποία οι οικονομικοί φορείς δύνανται να υποβάλουν προσφορά για ένα ή αμφότερα τα τμήματα.

Την 01.09.2024 κατατέθηκε η ανωτέρω αναφερόμενη προδικαστική προσφυγή με προβαλλόμενους τους κάτωθι λόγους:

1ος λόγος: η υπό κρίση σύμβαση προκηρύχθηκε ως προμήθεια αντί ως έργο, άλλως ως μεικτή σύμβαση προμήθειας – έργου,

2ος λόγος: η πρόβλεψη του όρου 2.2.5, με την οποία εισάγονται απαιτήσεις για την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των υποψηφίων αναδόχων τυγχάνει μη νόμιμη και σε κάθε περίπτωση υπερβαίνει το αναγκαίο μέτρο και

3ος λόγος: η φερόμενη ως άσκοπη και παράνομη υιοθέτηση από την Αναθέτουσα Αρχή της απαίτησης του άρθρ. 2.2.6. της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία οι οικονομικοί φορείς πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να διαθέτουν μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό κατά τα τελευταία τρία έτη (2021, 2022, 2023) 10 άτομα.

Η προσβαλλόμενη διακήρυξη τυγχάνει απολύτως νόμιμη και όλοι οι λόγοι και ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι για τους κάτωθι λόγους:

Το αντικείμενο της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας σύμφωνα με την αρ. 45/2024 Μελέτη αφορά **Ομάδα Α.** (Γήπεδα Αθικών και Ξυλοκέριζας) [...] 2. ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΑΜΜΟΥ ΛΑΤΟΜΕΙΟΥ

Προμήθεια, μεταφορά επί τόπου των εργασιών και τοποθέτηση άμμου από λατομείο / ορυχείο (θραυστή άμμος κοκκομετρίας 0,25-2,5 mm), εάν απαιτηθεί, μετά από έλεγχο της επιπεδότητας. Υλικό που δεν θα χρησιμοποιηθεί θα αποδοθεί στην αρμόδια υπηρεσία του Δήμου. [...].

Ομάδα Β. (Δημοτικό Σταδίου Κορίνθου) [...]

1. ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ ΑΠΟΣΤΡΑΓΓΙΣΗΣ

Τα χαρακτηριστικά των υλικών αποστράγγισης είναι τα κάτωθι:

Οι σωλήνες αποστράγγισης θα συνδεθούν με το υφιστάμενο λειτουργικό σύστημα που είναι εγκαταστημένο και θα επιτελούν συμπληρωματικό-ενισχυτικό ρόλο. Θα είναι από HDPE διπλού τοιχώματος, Φ63 μήκους περίπου 2.800m και Φ200 μήκους περίπου 200m ...

2. ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΥΛΙΚΩΝ ΑΡΔΕΥΣΗΣ

Θα γίνει προμήθεια και αντικατάσταση όλων των εκτοξευτών, διότι λόγω παλαιότητας δεν λειτουργούν ομαλά, στο ήδη υπάρχον λειτουργικό σύστημα άρδευσης, καθώς επίσης προμήθεια και αντικατάσταση του υπάρχοντα προγραμματιστή με νέας τεχνολογίας. Θα πραγματοποιηθεί έλεγχος της λειτουργικής κατάστασης στους αρθρωτούς βραχίονες, σε όσους διαπιστωθεί ότι δεν επιδέχονται επισκευή ή ρύθμιση θα αντικατασταθούν. Τα υπόλοιπα υπό προμήθεια υλικά άρδευσης που δεν θα χρησιμοποιηθούν, θα παραμείνουν στην κατοχή της αρμόδιας Υπηρεσίας του Δήμου ως ανταλλακτικά για μελλοντική χρήση [...]

3. ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΔΙΑΣΤΡΩΣΗ ΠΟΤΑΜΙΣΙΑΣ ΑΜΜΟΥ

Χαρακτηριστικά εδαφικού υποστρώματος

Πριν την τοποθέτηση του υλικού θα προηγηθεί η αφαίρεση του υφιστάμενου χλοοτάπητα μαζί με στρώση χώματος βάθους 0,08m - 0,10m και η επαναπλήρωση με άμμο με τα εξής χαρακτηριστικά:

Άμμος ποταμού πλυμένη κοσκινισμένη κοκκομετρίας 0,002-2,00mm ποσότητας περίπου 1.800tn, με τα εξής χαρακτηριστικά :

α. Από άποψη μηχανικής σύστασης το εδαφικό υπόστρωμα πρέπει να ανήκει στη κατηγορία των ελαφρών εδαφών (αμμώδεις) με ποσοστό άμμου μεγαλύτερο του 85%.

β. Το PH πρέπει να είναι μεταξύ 7- 8.

γ. Ελεύθερο CaCO₃ καλό είναι να μην υπάρχει, αλλά αν υπάρχει να είναι σε χαμηλό ποσοστό (<10%).

δ. Το ποσοστό του ανταλλάξιμου νατρίου (βαθμός αλκαλικότητας, ESP πρέπει να είναι μικρότερο από 10%. [...]

5. ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΣΠΟΡΟΥ ΚΑΙ ΣΠΟΡΑ ΦΥΣΙΚΟΥ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ

Οι τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην παρούσα παράγραφο, αφορούν την προμήθεια σπόρου και σπορά φυσικού χλοοτάπητα, σε έκταση συνολικού εμβαδού 4.000,00.m², του Βοηθητικού γηπέδου του Δημοτικού Σταδίου Κορίνθου του Δήμου Κορίνθου.

Ο φυσικός χλοοτάπητας θα αποτελείται από σπόρο πιστοποιημένου θερμόφιλου υβριδίου Βερμούδας (τύπου ARDEN 15 ή ισοδύναμο). [...]

Οι εργασίες που περιλαμβάνονται είναι, αναλυτικά, οι εξής:

- Αναμόχλευση υφιστάμενου εδαφικού υποστρώματος, ισοπέδωση και εμπλουτισμός με οργανική ουσία.
- Σπορά με ειδικό μίγμα σπόρου, ειδικό για γήπεδα, Πιστοποιημένης Θερμόφιλου υβριδίου βερμούδας ARDEN15.
- Καθολική λίπανση με κοκκώδη ειδικά σκευάσματα βραδείας αποδέσμευσης ...».

Για τον πρώτο λόγο

Από τις ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές συνάγεται αναντίρρητα ότι το αντικείμενο της διακήρυξης αφορά στην προμήθεια και εγκατάσταση των ζητούμενων ειδών. Η τοποθέτηση του υπό προμήθεια χλοοτάπητα προϋποθέτει την αποξήλωση του ήδη υφιστάμενου, ο οποίος είναι πετपालαιωμένος. Για το αποστραγγιστικό σύστημα προβλέπεται μόνο η τοποθέτηση των σωλήνων ενώ αντίστοιχα, για το σύστημα άρδευσης ζητείται η αντικατάσταση όλων των εκτοξευτών, διότι λόγω παλαιότητας δεν λειτουργούν ομαλά, στο ήδη υπάρχον λειτουργικό σύστημα άρδευσης, καθώς επίσης και η αντικατάσταση του υπάρχοντα προγραμματιστή με νέας τεχνολογίας. Οι εργασίες που απαιτούνται για την αντικατάσταση των ήδη υφιστάμενων στοιχείων τυγχάνουν προπαρασκευαστικές της εγκατάστασης των ζητούμενων ειδών, χωρίς να συνεπάγονται την δημιουργία μιας νέας κατασκευής, δοθέντος ότι η τοποθέτηση των υπό προμήθεια προϊόντων πρόκειται να πραγματοποιηθεί επί ήδη υφιστάμενων εγκαταστάσεων. Επιπλέον είναι ξεκάθαρο ότι, το άνω αντικείμενο της διακήρυξης δεν αποσκοπεί στην επίτευξη ενός συνολικού αποτελέσματος οικοδομικών εργασιών ή εργασιών μηχανικού, έτσι ώστε να δύναται κάποιος να το χαρακτηρίσει ως έργο, δεδομένου ότι οι εργασίες που περιγράφονται ως αντικείμενο της αρ. 45/2024 Μελέτης Παράρτημα Ι της διακήρυξης αποτελούν προπαρασκευαστικές εργασίες που εντάσσονται στην έννοια της εγκατάστασης και τοποθέτησης των υπο προμήθεια ειδών και όχι σε νέα κατασκευή. Επίσης οι απαιτούμενες εργασίες ούτε απαιτούν τέτοιου βαθμού εξειδικευμένη τεχνική γνώση ή τέτοιου είδους τεχνική επέμβαση, ώστε να μπορούν να χαρακτηριστούν ως έργο, αλλά δύναται να εκτελεστούν προσηκόντως, υπό την καθοδήγηση της αρμόδιας Διεύθυνσης της αναθέτουσας αρχής, από επαγγελματίες χειριστές που διαθέτουν τα κατάλληλα μηχανήματα και τη συνήθη εμπειρία χρήσης τους. Προς τούτο συνηγορεί και το γεγονός της ύπαρξης εν προκειμένω μίας απλής τεχνικής περιγραφής των προς εκτέλεση εργασιών, χωρίς ειδική τεχνική μελέτη και συνεπώς ο νομικός χαρακτηρισμός της διακήρυξης ως σύμβαση προμήθειας με τοποθέτηση των ζητούμενων ειδών πληροί τις προϋποθέσεις του νόμου και ως εκ τούτου, οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας τυγχάνουν αβάσιμοι.

Για τον δεύτερο λόγο:

Αφορά στην πρόβλεψη του όρου 2.2.5 της επίμαχης διακήρυξης με τον οποίο ζητείται η απόδειξη της πιστοληπτικής ικανότητας των οικονομικών φορέων, αποδεικνυόμενη δια της προσκόμισης βεβαίωσης τραπεζικών ή άλλων πιστοδοτικών οργανισμών, συνολικού ύψους ισάξιου με το 100% της προϋπολογιζόμενης συνολικής δαπάνης της υπηρεσίας χωρίς ΦΠΑ του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Α ή του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Β όπου θέλει να υποβάλλει προσφορά ή συνολικά αθροιστικά και για τα δύο ΤΜΗΜΑΤΑ εφόσον θέλει να υποβάλλει προσφορά για το ΤΜΗΜΑ Α και το ΤΜΗΜΑ Β. Προς τούτο δε εισάγεται και η αιτίαση της παραβίασης της αρχής της αναλογικότητας, υπό το πρίσμα ότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η απαίτηση της δυνατότητας χρηματοδότησης της σύμβασης από ίδιους πόρους του οικονομικού φορέα δεν εξυπηρετεί τη διασφάλιση της αναθέτουσας αρχής για την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του αναδόχου, καθώς προβλέπονται δυο επιπλέον απαιτήσεις για το υπό κρίση κριτήριο επιλογής.

Όπως πάγια γίνεται δεκτό από την επί του θέματος θεωρία και νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για

την ανάθεση της σύμβασης προμηθειών, καθορίζοντας τα κριτήρια επιλογής σύμφωνα με τις ειδικότερες απαιτήσεις της διακήρυξης, η δε θέσπιση, με την διακήρυξη, των απαιτήσεων που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, οι οποίοι δεν πληρούν τις προϋποθέσεις αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι απαιτήσεις από της απόψεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ. 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.).

Επιπλέον γίνεται δεκτό ότι, οι προϋποθέσεις συμμετοχής περιορίζονται στις αναγκαίες και πρέπει να είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης (ΕΣ VI Τμ. 644, 132/2020, 824/2019, 2403/2015, 1644/2014), ενώ οι υπερβολικά αυστηρές ενδεχομένως περιορίζουν αδικαιολόγητα τον ανταγωνισμό. Σε κάθε περίπτωση, οι περιορισμοί στην πρόσβαση στο διαγωνισμό πρέπει να δικαιολογούνται από επιτακτικό λόγο δημοσίου συμφέροντος και να προκύπτει ότι ο σκοπός για τον οποίο θεσπίστηκαν δεν θα μπορούσε να επιτευχθεί εξίσου αποτελεσματικά με λιγότερο περιοριστικό για την ανάπτυξη του ανταγωνισμού τρόπο. Σε διαφορετική περίπτωση, οι όροι που τίθενται τελούν σε δυσαναλογία με τον επιδιωκόμενο σκοπό και συνεπάγονται περιορισμό στην άσκηση των θεμελιωδών ελευθεριών του Δικαίου της Ένωσης (πρβλ. ΕΣ Τμ. Μειζ. Συνθ. 6022/2015, 3065/2014, 3372/2011, Τμ. VI 300/2019, 850, 609, 608/2018, ΣτΕ ΕΑ 189/2015, 354/2014).

Τέλος, έχει κριθεί νομολογιακά ότι, δεν μπορεί να επιβληθεί στην αναθέτουσα αρχή η υποχρέωση να καθορίσει τα κριτήρια για την ανάθεση μιας σύμβασης με βάσει τους δυνητικούς προσφέροντες, διότι θα έπρεπε στην περίπτωση αυτή να καθορίζει ποια είναι τα κριτήρια τα οποία μπορεί να πληροί μόνον ένας προσφέρων και να τα αποσύρει από το σχέδιο της προσκλήσεως για την υποβολή προσφορών, αντιμετωπίζοντας όμως το ενδεχόμενο ένας προσφέρων να είναι σε θέση να πληροί ένα κριτήριο, και ένας άλλος να μπορεί να πληροί ένα άλλο (πρβλ. ΔΕΕ, C-513/99, *Concordia Bus Finland*, Απόψεις του Γενικού Εισαγγελέα Jean Mischo, παρ. 153). Κατά συνέπεια, θεμιτά και νόμιμα, δεν μπορεί να αποκλειστεί το ενδεχόμενο ορισμένοι δυνητικοί προσφέροντες να αποκτούν πλεονέκτημα, εφόσον το ελεγχόμενο κριτήριο είναι αντικειμενικά δικαιολογημένο, λαμβανομένης υπόψη της φύσεως της συμβάσεως και των αναγκών της αναθέτουσας αρχής.

Στην προκείμενη περίπτωση, με τη διάταξη του υπό αμφισβήτηση όρου 2.2.5 της επίμαχης διακήρυξης προβλέπεται ότι «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια οι οικονομικοί φορείς επί ποινή αποκλεισμού, πρέπει να προσκομίσουν κατά την υποβολή της προσφοράς τα παρακάτω:

α) να διαθέτουν/ παρέχουν βεβαιώσεις τραπεζικών ή άλλων πιστοδοτικών οργανισμών από τις οποίες θα τεκμηριώνεται ότι οι οικονομικοί φορείς ή το σύνολο των μελών (όταν πρόκειται για κοινοπραξία/ένωση), έχει την πιστοληπτική ικανότητα να χρηματοδοτήσει τις παρεχόμενες υπηρεσίες μέχρι ύψους που ισοδυναμεί με το 100% της προϋπολογιζόμενης συνολικής δαπάνης της υπηρεσίας χωρίς ΦΠΑ του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Α ή του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Β όπου θέλει να υποβάλλει προσφορά ή συνολικά αθροιστικά και για τα δύο ΤΜΗΜΑΤΑ εφόσον θέλει να υποβάλλει προσφορά για το ΤΜΗΜΑ Α και το ΤΜΗΜΑ Β.....».

Η εν λόγω πρόβλεψη καθιστά σαφές ότι η αναθέτουσα αρχή επιβάλλει ως απαίτηση που διασφαλίζει ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοοικονομική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης, την πιστοληπτική ικανότητα των συμμετεχόντων. Σύμφωνα δε με τον όρο 2.2.9.2 στοιχ. Β.3 της διακήρυξης, η υπό κρίση απαίτηση αποδεικνύεται με την προσκόμιση βεβαίωσης για την πιστοληπτική ικανότητά του προσωρινού αναδόχου, εκδιδόμενη από Τραπεζικό Ίδρυμα, ποσού τουλάχιστον ίσου με το 100% του προϋπολογισμού της παρούσας διακήρυξης, χωρίς ΦΠΑ του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Α ή του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Β όπου θέλουν να υποβάλλουν

προσφορά ή συνολικά αθροιστικά και για τα δύο ΤΜΗΜΑΤΑ εφόσον θέλουν να υποβάλλουν προσφορά για το ΤΜΗΜΑ Α και το ΤΜΗΜΑ Β. Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται ότι, στο περιεχόμενο της βεβαίωσης δεν απαιτείται η αναγραφή από τον εκδότη της βεβαίωσης, ότι το αναγραφόμενο ποσό μπορεί ή πρόκειται να δεσμευτεί για τη χρηματοδότηση της επίμαχης σύμβασης, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Αντίθετα, αρκεί για την επαρκή απόδειξη της απαίτησης η βεβαίωση του Τραπεζικού ιδρύματος για την πιστοληπτική ικανότητα του συμμετέχοντα, ισόποση με την προϋπολογιζόμενη αξία της σύμβασης.

Με την ως άνω απαίτηση δεν παραβιάζεται η νομοθετική ρύθμιση που εισάγεται με το αρ. 75 του Ν. 4412/2016. Επιπλέον δε, σύμφωνα με το Παράρτημα ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α του ίδιου νόμου, προβλέπεται ρητά η απόδειξη του υπό εξέταση κριτηρίου επιλογής δια της προσκόμισης των κατάλληλων τραπεζικών βεβαιώσεων, όπως εν προκειμένω, της πιστοληπτικής ικανότητας. Εξάλλου, η πρόβλεψη του ύψους της πιστοληπτικής ικανότητας, ανερχόμενου στην αξία της σύμβασης, δεν τυγχάνει υπέρμετρο, καθότι, η υπό κρίση απαίτηση εξασφαλίζει την εκτέλεση της σύμβασης ανεξαρτήτως του χρόνου των τμηματικών καταβολών της αμοιβής του αναδόχου, με αποτέλεσμα να μην παραβιάζεται η αρχή της αναλογικότητας.

Ενόψει των ανωτέρω, ο προσβαλλόμενος όρος της διακήρυξης είναι νόμιμος και θεμιτός και δεν παραβιάζει τις διατάξεις του αρ. 75 του Ν. 4412/2016, όπως ερμηνεύονται σε συνδυασμό με το Παράρτημα ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α του ίδιου νόμου και ως εκ τούτου, οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας τυγχάνουν αβάσιμοι και απορριπτέοι. Για το λόγο αυτό αιτούμαστε τη διατήρηση της ισχύος της διακήρυξης.

Για τον τρίτο λόγο

Ο τρίτος λόγος της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής πλήττει τη νομιμότητα του όρου 2.2.6 της διακήρυξης, κατά το μέρος που προβλέπει την υποχρέωση του αναδόχου να διαθέτει μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό 10 ατόμων, κατά τα τελευταία τρία έτη.

Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η υπό κρίση απαίτηση αντιβαίνει των διατάξεων του αρ. 75 του Ν. 4412/2016 και των προβλέψεων που εισάγονται με το Παράρτημα ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α, αναφορικά με τα αποδεικτικά μέσα για την πλήρωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των οικονομικών φορέων. Πλέον δε τούτου, ισχυρίζεται ότι η εν λόγω απαίτηση παρίσταται δυσανάλογη και υπέρμετρη σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, παραβιάζοντας ούτως την αρχή της αναλογικότητας.

Με τη διάταξη του αρ. 75 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Η πρόβλεψη για την διάθεση των αναγκαίων ανθρώπινων πόρων δεν διακρίνει μεταξύ των συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, με αποτέλεσμα να κείται εντός του ρυθμιστικού πεδίου της εν λόγω διάταξης και η σχετική απαίτηση για τις συμβάσεις προμηθειών. Η εν λόγω ερμηνευτική παραδοχή δεν αναιρείται από το Παράρτημα ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α του ίδιου νόμου, στην οποία περιλαμβάνονται με ενδεικτική απαρίθμηση, μόνο τα αποδεικτικά μέσα για την πλήρωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των οικονομικών φορέων.

Από τις διατάξεις της επίμαχης διακήρυξης προκύπτει αναντίρρητα ότι, μεταξύ των υποχρεώσεων του αναδόχου για την εκτέλεση της σύμβασης περιλαμβάνεται η τοποθέτηση των ζητούμενων ειδών. Οι εργασίες εγκατάστασης, όπως αναπτύχθηκαν ανωτέρω υπό κεφ. Β.1. της παρούσας, αφορούν στο χλοοτάπητα, τις σωληνώσεις του συστήματος αποστράγγισης και του αρδευτικού συστήματος, οι οποίες θα πραγματοποιηθούν σε δύο διαφορετικά γήπεδα, κείμενα σε διαφορετικές περιοχές του Δήμου, με τη χρήση μηχανημάτων αλλά και την απασχόληση εργαζομένων για την

μεταφορά και την τοποθέτηση των υπό προμήθεια ειδών. Ενόψει δε των ανωτέρω, η απαίτηση για την απασχόληση συγκεκριμένου εργατοϋπαλληλικού δυναμικού ουδόλως τυγχάνει δυσανάλογη σε σχέση με το αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης, ανεξαρτήτως της διάρκειας της, δεδομένου ότι ο ζητούμενος αριθμός των απασχολούμενων εργαζομένων παρίσταται προφανώς ανάλογος των εργασιών για την τοποθέτηση των υπό προμήθεια ειδών.

Ενόψει των ανωτέρω, ο προσβαλλόμενος όρος της διακήρυξης δεν παραβιάζει τις διατάξεις του αρ. 75 του Ν. 4412/2016 και ως εκ τούτου, οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας τυγχάνουν αβάσιμοι και απορριπτέοι. Για το λόγο αυτό αιτούμαστε τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης διακήρυξης και κατά το μέρος που πλήττεται από την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω η προδικαστική του οικονομικού φορέα «ΟΔΟΓΕΝΕΣΙΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Πρόεδρος προτείνει τη διατύπωση απόψεων ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ του Δήμου Κορινθίων επί της Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1257/2-9-2024, κι οποία στρέφεται κατά του Δήμου Κορινθίων και κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 39066/7-8-2024 (ΑΔΑΜ: 24PROC015262080) διακήρυξης διαγωνισμού για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για την εκτέλεση της εν θέματι προμήθειας, σύμφωνα με την υπ' αριθ. πρωτ. 43452/16-9-2024 γνώμη επί της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής του Τμήματος Προμηθειών και Υπηρεσιών της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και Πολεοδομίας Δήμου Κορινθίων.

Ο κ. Νανόπουλος, παίρνοντας το λόγο, λέει τα εξής: «Εμείς, ως μείζον μειοψηφία στη Δημοτική Επιτροπή, όπως και στο Δήμο Κορινθίων, καταψηφίζουμε και διαφωνούμε με την διατύπωση των απόψεων στην προδικαστική προσφυγή. Γιατί θεωρούμε ότι δεν πρέπει να μείνει μόνο ένας, που θα δώσει προσφορά. Και αν μείνει ίδια η διακήρυξη, θα έχουμε μόνο έναν, που θα έρθει να δώσει προσφορά, όπως συνηθίζεται τελευταία στο Δήμο Κορινθίων. Θεωρούμε ότι πρέπει να είναι περισσότεροι του ενός εκείνοι οι οποίοι θα μετάσχουν στο διαγωνισμό γι' αυτό το έργο, διότι δεν είναι μόνο προμήθεια, είναι και έργο, θεωρούμε, και προμήθεια. Και, αν αλλάξει η διατύπωση στη διακήρυξη, που πρέπει, κατά τη γνώμη μας, θα μπορούν να συμμετάσχουν και άλλοι, περισσότεροι του ενός, και θα είναι συμφέρον για το Δήμο. Γιατί εδώ δεν έχουμε να τοποθετήσουμε έναν πλαστικό ή έτοιμο τάπητα, έχουμε έργο, το οποίο σημαίνει να ρίξουμε χαλίκι, να διορθώσουμε τα μπεκ και το σύστημα του ποτίσματος, να γίνει σπορά κι όχι τοποθέτηση από γκαζόν, άρα είναι σημαντικό κομμάτι έργου. Είναι έργο και προμήθεια ταυτόχρονα και σαν τέτοιο πρέπει να γίνει ο διαγωνισμός. Και βεβαίως πρέπει τα κριτήρια, τα οποία θα χρησιμοποιηθούν, να είναι εκείνα τα οποία προβλέπονται από το νόμο και από τις αδειοδοτήσεις που έχουν οι εργοληπτικές εταιρείες και να μην περιορίζουμε τον αριθμό των εταιρειών, οι οποίες μπορούν να συμμετάσχουν. Κατά συνέπεια, εμείς διαφωνούμε με τη διατύπωση των απόψεων και την καταψηφίζουμε.»

Ο κ. Μανωλάκης, παίρνοντας το λόγο, λέει τα εξής: «Πρώτον, δεν έχετε δει σωστά τη μελέτη. Δεν γίνεται σπορά, είναι έτοιμος ο τάπητας, και ο πλαστικός, ο συνθετικός, όπως και το χλοοτάπητα. Αυτό είναι προμήθεια, έχει ξαναγίνει στο Δήμο μας κατά το παρελθόν. Όλα τα γήπεδα είναι με μορφή

προμήθειας, σχεδόν, που έχουμε φτιάξει. Και επί των ημερών σας, δεν ξέρω, μάλλον εσείς δεν ασχοληθήκατε με τα γήπεδα και δεν τα έχετε προσέξει, αλλά το ότι διορθώνει και κάποια σωληνάκια ή ο,τιδήποτε, είναι την ώρα που έρχεται το υλικό, για να τοποθετηθεί. Άρα, με τους όρους προμήθειας έχει γίνει παλιότερα στο Δήμο μας τα περισσότερα γήπεδα. Και δεν είναι φυτευτό. Είναι έτοιμο χλοοτάπητας, που έρχεται και το τοποθετούμε.»

Η Δημοτική Επιτροπή κατόπιν διαλογικής συζήτησης και έχοντας υπόψη την εισήγηση της Προέδρου, την εν λόγω προδικαστική προσφυγή, τα λοιπά σχετικά έγγραφα εκδοθέντα από την ΕΑΔΗΣΥ, την υπ' αριθ. πρωτ. εισερχομένου εγγράφου 43407/16-9-2024 σχετική γνωμοδότηση του πληρεξουσίου δικηγόρου του Δήμου κ. Αντώνιου Παππά, την από 12-9-2024 παρέμβαση ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ της ένωσης εταιρειών «HELLASOD Α.Ε. – GSP GROUP ΙΚΕ», καθώς και την υπ' αριθ. πρωτ. 43452/16-9-2024 γνώμη επί της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής του Τμήματος Προμηθειών και Υπηρεσιών της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και Πολεοδομίας Δήμου Κορινθίων, τις διατάξεις του άρθρ.72 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει, και του Ν. 4412/2016, όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει, τις διατάξεις του άρθρου 9 «*Αρμοδιότητες δημοτικής επιτροπής – Προσθήκη άρθρου 74^Α στον ν. 3852/2010*» του Ν.5056/2023, και γενικότερα κάθε νομοθετικής διάταξης και ερμηνευτικής εγκυκλίου, που διέπει την ανάθεση και εκτέλεση του έργου της παρούσας σύμβασης, έστω και εάν δεν αναφέρονται ρητά παραπάνω

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

(μειοψηφούντων των κ.κ. Βασίλειου Νανόπουλου και Αθανάσιου Τσατσούλη με την εξής θέση:

«Εμείς, ως μείζον μειοψηφία στη Δημοτική Επιτροπή, όπως και στο Δήμο Κορινθίων, καταψηφίζουμε και διαφωνούμε με την διατύπωση των απόψεων στην προδικαστική προσφυγή. Γιατί θεωρούμε ότι δεν πρέπει να μείνει μόνο ένας, που θα δώσει προσφορά. Και αν μείνει ίδια η διακήρυξη, θα έχουμε μόνο έναν, που θα έρθει να δώσει προσφορά, όπως συνηθίζεται τελευταία στο Δήμο Κορινθίων. Θεωρούμε ότι πρέπει να είναι περισσότεροι του ενός εκείνοι οι οποίοι θα μετράσουν στο διαγωνισμό γι' αυτό το έργο, διότι δεν είναι μόνο προμήθεια, είναι και έργο, θεωρούμε, και προμήθεια. Και, αν αλλάξει η διατύπωση στη διακήρυξη, που πρέπει, κατά τη γνώμη μας, θα μπορούν να συμμετάσχουν και άλλοι, περισσότεροι του ενός, και θα είναι συμφέρον για το Δήμο. Γιατί εδώ δεν έχουμε να τοποθετήσουμε έναν πλαστικό ή έτοιμο τάπητα, έχουμε έργο, το οποίο σημαίνει να ρίξουμε χαλίκι, να διορθώσουμε τα μπεκ και το σύστημα του ποτίσματος, να γίνει σπορά κι όχι τοποθέτηση από γκαζόν, άρα είναι σημαντικό κομμάτι έργου. Είναι έργο και προμήθεια ταυτόχρονα και σαν τέτοιο πρέπει να γίνει ο διαγωνισμός. Και βεβαίως πρέπει τα κριτήρια, τα οποία θα χρησιμοποιηθούν, να είναι εκείνα τα οποία προβλέπονται από το νόμο και από τις αδειοδοτήσεις που έχουνε οι εργοληπτικές εταιρείες και να μην περιορίζουμε τον αριθμό των εταιρειών, οι οποίες μπορούν να συμμετάσχουν. Κατά συνέπεια, εμείς διαφωνούμε με τη διατύπωση των απόψεων και την καταψηφίζουμε.»

Διατυπώνει τις απόψεις της, ως αναθέτουσας αρχής για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για την εκτέλεση της προμήθειας ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΥΝΘΕΤΙΚΟΥ ΤΑΠΗΤΑ ΣΤΑ ΓΗΠΕΔΑ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ ΑΘΙΚΙΩΝ ΚΑΙ ΞΥΛΟΚΕΡΙΖΑΣ ΚΑΙ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ ΣΤΟ ΓΗΠΕΔΟ ΚΟΡΙΝΘΟΥ προϋπολογισμού μελέτης 754.879,74€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) (αριθμός μελέτης 45/2024), επί της από 1-9-2024 με αριθμό ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1257/2-9-2024 προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, που άσκησε ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «ΟΔΟΓΕΝΕΣΙΣ ΙΚΕ», η οποία υποβλήθηκε ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., όπου έλαβε Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1257/2-9-2024, κι οποία στρέφεται κατά του Δήμου Κορινθίων και κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 39066/7-8-2024 (ΑΔΑΜ: 24PROC015262080) διακήρυξης διαγωνισμού για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για την εκτέλεση της προμήθειας ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΥΝΘΕΤΙΚΟΥ ΤΑΠΗΤΑ ΣΤΑ ΓΗΠΕΔΑ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ ΑΘΙΚΙΩΝ ΚΑΙ ΞΥΛΟΚΕΡΙΖΑΣ ΚΑΙ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ ΣΤΟ ΓΗΠΕΔΟ ΚΟΡΙΝΘΟΥ προϋπολογισμού μελέτης 754.879,74€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) (αριθμός μελέτης 45/2024), ως κάτωθι:

Αναφορικά με τους λόγους που αναφέρονται στην προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «ΟΔΟΓΕΝΕΣΙΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» σας γνωρίζουμε:

Από τον Δήμο Κορινθίων ως αναθέτουσα αρχή προκηρύχθηκε ο με αρ. διακήρυξης 39066/07.08.2024 δημόσιος ηλεκτρονικός διαγωνισμός σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρ. 27 του Ν. 4412/20216, η προκήρυξη και το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκαν στο ΚΗΜΔΗΣ και τα έγγραφα της οποίας καταχωρήθηκαν στο ΕΣΗΔΗΣ και αναρτήθηκαν στο ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ.

Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια και τοποθέτηση συνθετικού χλοοτάπητα, η προμήθεια και τοποθέτηση άμμου λατομείου για την έδραση του συνθετικού τάπητα στα Γήπεδα Αθικίων και Ξυλοκέρizas, η προμήθεια και τοποθέτηση υλικών αποστράγγισης, η προμήθεια και τοποθέτηση υλικών άρδευσης, η προμήθεια και τοποθέτηση ποταμίσιας άμμου, η προμήθεια και τοποθέτηση έτοιμου προκαλλιεργημένου φυσικού χλοοτάπητα και η προμήθεια σπόρου και σπορά φυσικού χλοοτάπητα.

Η σύμβαση υποδιαιρείται σε δύο τμήματα για τα οποία οι οικονομικοί φορείς δύνανται να υποβάλουν προσφορά για ένα ή αμφότερα τα τμήματα.

Την 01.09.2024 κατατέθηκε η ανωτέρω αναφερόμενη προδικαστική προσφυγή με προβαλλόμενους τους κάτωθι λόγους:

1ος λόγος: η υπό κρίση σύμβαση προκηρύχθηκε ως προμήθεια αντί ως έργο, άλλως ως μεικτή σύμβαση προμήθειας – έργου,

2ος λόγος: η πρόβλεψη του όρου 2.2.5, με την οποία εισάγονται απαιτήσεις για την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των υποψηφίων αναδόχων τυγχάνει μη νόμιμη και σε κάθε περίπτωση υπερβαίνει το αναγκαίο μέτρο και

3ος λόγος: η φερόμενη ως άσκοπη και παράνομη υιοθέτηση από την Αναθέτουσα Αρχή της απαίτησης του άρθρ. 2.2.6. της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία οι οικονομικοί φορείς πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να διαθέτουν μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό κατά τα τελευταία τρία έτη (2021, 2022, 2023) 10 άτομα.

Η προσβαλλόμενη διακήρυξη τυγχάνει απολύτως νόμιμη και όλοι οι λόγοι και ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι για τους κάτωθι λόγους:

Το αντικείμενο της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας σύμφωνα με την αρ. 45/2024 Μελέτη αφορά **Ομάδα Α. (Γήπεδα Αθικών και Ξυλοκέριζας) [...]** 2. ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΑΜΜΟΥ ΛΑΤΟΜΕΙΟΥ

Προμήθεια, μεταφορά επί τόπου των εργασιών και τοποθέτηση άμμου από λατομείο / ορυχείο (θραυστή άμμος κοκκομετρίας 0,25-2,5 mm), εάν απαιτηθεί, μετά από έλεγχο της επιπεδότητας. Υλικό που δεν θα χρησιμοποιηθεί θα αποδοθεί στην αρμόδια υπηρεσία του Δήμου. [...].

Ομάδα Β. (Δημοτικό Σταδίου Κορίνθου) [...]

1. ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ ΑΠΟΣΤΡΑΓΓΙΣΗΣ

Τα χαρακτηριστικά των υλικών αποστράγγισης είναι τα κάτωθι:

Οι σωλήνες αποστράγγισης θα συνδεθούν με το υφιστάμενο λειτουργικό σύστημα που είναι εγκαταστημένο και θα επιτελούν συμπληρωματικό-ενισχυτικό ρόλο. Θα είναι από HDPE διπλού τοιχώματος, Φ63 μήκους περίπου 2.800m και Φ200 μήκους περίπου 200m ...

2. ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΥΛΙΚΩΝ ΑΡΔΕΥΣΗΣ

Θα γίνει προμήθεια και αντικατάσταση όλων των εκτοξευτών, διότι λόγω παλαιότητας δεν λειτουργούν ομαλά, στο ήδη υπάρχον λειτουργικό σύστημα άρδευσης, καθώς επίσης προμήθεια και αντικατάσταση του υπάρχοντα προγραμματιστή με νέας τεχνολογίας. Θα πραγματοποιηθεί έλεγχος της λειτουργικής κατάστασης στους αρθρωτούς βραχίονες, σε όσους διαπιστωθεί ότι δεν επιδέχονται επισκευή ή ρύθμιση θα αντικατασταθούν. Τα υπόλοιπα υπό προμήθεια υλικά άρδευσης που δεν θα χρησιμοποιηθούν, θα παραμείνουν στην κατοχή της αρμόδιας Υπηρεσίας του Δήμου ως ανταλλακτικά για μελλοντική χρήση [...]

3. ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΔΙΑΣΤΡΩΣΗ ΠΟΤΑΜΙΣΙΑΣ ΑΜΜΟΥ

Χαρακτηριστικά εδαφικού υποστρώματος

Πριν την τοποθέτηση του υλικού θα προηγηθεί η αφαίρεση του υφιστάμενου χλοοτάπητα μαζί με στρώση χώματος βάθους 0,08m - 0,10m και η επαναπλήρωση με άμμο με τα εξής χαρακτηριστικά:

Άμμος ποταμού πλυμένη κοσκινισμένη κοκκομετρίας 0,002-2,00mm ποσότητας περίπου 1.800tn, με τα εξής χαρακτηριστικά :

α. Από άποψη μηχανικής σύστασης το εδαφικό υπόστρωμα πρέπει να ανήκει στη κατηγορία των ελαφρών εδαφών (αμμώδεις) με ποσοστό άμμου μεγαλύτερο του 85%.

β. Το PH πρέπει να είναι μεταξύ 7- 8.

γ. Ελεύθερο CaCO_3 καλό είναι να μην υπάρχει, αλλά αν υπάρχει να είναι σε χαμηλό ποσοστό (<10%).

δ. Το ποσοστό του ανταλλάξιμου νατρίου (βαθμός αλκαλικότητας, ESP πρέπει να είναι μικρότερο από 10%. [...]

5. ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΣΠΟΡΟΥ ΚΑΙ ΣΠΟΡΑ ΦΥΣΙΚΟΥ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ

Οι τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην παρούσα παράγραφο, αφορούν την προμήθεια σπόρου και σπορά φυσικού χλοοτάπητα, σε έκταση συνολικού εμβαδού 4.000,00.m2, του Βοηθητικού γηπέδου του Δημοτικού Σταδίου Κορίνθου του Δήμου Κορίνθου.

Ο φυσικός χλοοτάπητας θα αποτελείται από σπόρο πιστοποιημένου θερμόφιλου υβριδίου Βερμούδας (τύπου ARDEN 15 ή ισοδύναμο). [...]

Οι εργασίες που περιλαμβάνονται είναι, αναλυτικά, οι εξής:

- Αναμόχλευση υφιστάμενου εδαφικού υποστρώματος, ισοπέδωση και εμπλουτισμός με οργανική ουσία.

- Σπορά με ειδικό μίγμα σπόρου, ειδικό για γήπεδα, Πιστοποιημένης Θερμόφιλου υβριδίου βερμούδας ARDEN15.

- Καθολική λίπανση με κοκκώδη ειδικά σκευάσματα βραδείας αποδέσμευσης ...».

Για τον πρώτο λόγο

Από τις ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές συνάγεται αναντίρρητα ότι το αντικείμενο της διακήρυξης αφορά στην προμήθεια και εγκατάσταση των ζητούμενων ειδών. Η τοποθέτηση του υπό προμήθεια χλοοτάπητα προϋποθέτει την αποξήλωση του ήδη υφιστάμενου, ο οποίος είναι πεπαλαιωμένος. Για το αποστραγγιστικό σύστημα προβλέπεται μόνο η τοποθέτηση των σωλήνων ενώ αντίστοιχα, για το σύστημα άρδευσης ζητείται η αντικατάσταση όλων των εκτοξευτών, διότι λόγω παλαιότητας δεν λειτουργούν ομαλά, στο ήδη υπάρχον λειτουργικό σύστημα άρδευσης, καθώς επίσης και η αντικατάσταση του υπάρχοντα προγραμματιστή με νέας τεχνολογίας. Οι εργασίες που απαιτούνται για την αντικατάσταση των ήδη υφιστάμενων στοιχείων τυγχάνουν προπαρασκευαστικές της εγκατάστασης των ζητούμενων ειδών, χωρίς να συνεπάγονται την δημιουργία μιας νέας κατασκευής, δοθέντος ότι η τοποθέτηση των υπό προμήθεια προϊόντων πρόκειται να πραγματοποιηθεί επί ήδη υφιστάμενων εγκαταστάσεων. Επιπλέον είναι ξεκάθαρο ότι, το άνω αντικείμενο της διακήρυξης δεν αποσκοπεί στην επίτευξη ενός συνολικού αποτελέσματος οικοδομικών εργασιών ή εργασιών μηχανικού, έτσι ώστε να δύναται κάποιος να το χαρακτηρίσει ως έργο, δεδομένου ότι οι εργασίες που περιγράφονται ως αντικείμενο της αρ. 45/2024 Μελέτης Παράρτημα Ι της διακήρυξης αποτελούν προπαρασκευαστικές εργασίες που εντάσσονται στην έννοια της εγκατάστασης και τοποθέτησης των υπο προμήθεια ειδών και όχι σε νέα κατασκευή. Επίσης οι απαιτούμενες εργασίες ούτε απαιτούν τέτοιου βαθμού εξειδικευμένη τεχνική γνώση ή

τέτοιου είδους τεχνική επέμβαση, ώστε να μπορούν να χαρακτηριστούν ως έργο, αλλά δύνανται να εκτελεστούν προσηκόντως, υπό την καθοδήγηση της αρμόδιας Διεύθυνσης της αναθέτουσας αρχής, από επαγγελματίες χειριστές που διαθέτουν τα κατάλληλα μηχανήματα και τη συνήθη εμπειρία χρήσης τους. Προς τούτο συνηγορεί και το γεγονός της ύπαρξης εν προκειμένω μίας απλής τεχνικής περιγραφής των προς εκτέλεση εργασιών, χωρίς ειδική τεχνική μελέτη και συνεπώς ο νομικός χαρακτηρισμός της διακήρυξης ως σύμβαση προμήθειας με τοποθέτηση των ζητούμενων ειδών πληροί τις προϋποθέσεις του νόμου και ως εκ τούτου, οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας τυγχάνουν αβάσιμοι.

Για τον δεύτερο λόγο:

Αφορά στην πρόβλεψη του όρου 2.2.5 της επίμαχης διακήρυξης με τον οποίο ζητείται η απόδειξη της πιστοληπτικής ικανότητας των οικονομικών φορέων, αποδεικνυόμενη δια της προσκόμισης βεβαίωσης τραπεζικών ή άλλων πιστοδοτικών οργανισμών, συνολικού ύψους ισάξιου με το 100% της προϋπολογιζόμενης συνολικής δαπάνης της υπηρεσίας χωρίς ΦΠΑ του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Α ή του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Β όπου θέλει να υποβάλλει προσφορά ή συνολικά αθροιστικά και για τα δύο ΤΜΗΜΑΤΑ εφόσον θέλει να υποβάλλει προσφορά για το ΤΜΗΜΑ Α και το ΤΜΗΜΑ Β. Προς τούτο δε εισάγεται και η αιτίαση της παραβίασης της αρχής της αναλογικότητας, υπό το πρίσμα ότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η απαίτηση της δυνατότητας χρηματοδότησης της σύμβασης από ίδιους πόρους του οικονομικού φορέα δεν εξυπηρετεί τη διασφάλιση της αναθέτουσας αρχής για την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του αναδόχου, καθώς προβλέπονται δυο επιπλέον απαιτήσεις για το υπό κρίση κριτήριο επιλογής.

Όπως πάγια γίνεται δεκτό από την επί του θέματος θεωρία και νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης προμηθειών, καθορίζοντας τα κριτήρια επιλογής σύμφωνα με τις ειδικότερες απαιτήσεις της διακήρυξης, η δε θέσπιση, με την διακήρυξη, των απαιτήσεων που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, οι οποίοι δεν πληρούν τις προϋποθέσεις αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι απαιτήσεις από της απόψεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ. 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.).

Επιπλέον γίνεται δεκτό ότι, οι προϋποθέσεις συμμετοχής περιορίζονται στις αναγκαίες και πρέπει να είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης (ΕΣ VI Τμ. 644, 132/2020, 824/2019, 2403/2015, 1644/2014), ενώ οι υπερβολικά αυστηρές ενδεχομένως περιορίζουν αδικαιολόγητα τον

ανταγωνισμό. Σε κάθε περίπτωση, οι περιορισμοί στην πρόσβαση στο διαγωνισμό πρέπει να δικαιολογούνται από επιτακτικό λόγο δημοσίου συμφέροντος και να προκύπτει ότι ο σκοπός για τον οποίο θεσπίστηκαν δεν θα μπορούσε να επιτευχθεί εξίσου αποτελεσματικά με λιγότερο περιοριστικό για την ανάπτυξη του ανταγωνισμού τρόπο. Σε διαφορετική περίπτωση, οι όροι που τίθενται τελούν σε δυσαναλογία με τον επιδιωκόμενο σκοπό και συνεπάγονται περιορισμό στην άσκηση των θεμελιωδών ελευθεριών του Δικαίου της Ένωσης (πρβλ. ΕΣ Τμ. Μειζ. Συνθ. 6022/2015, 3065/2014, 3372/2011, Τμ. VI 300/2019, 850, 609, 608/2018, ΣτΕ ΕΑ 189/2015, 354/2014).

Τέλος, έχει κριθεί νομολογιακά ότι, δεν μπορεί να επιβληθεί στην αναθέτουσα αρχή η υποχρέωση να καθορίσει τα κριτήρια για την ανάθεση μιας σύμβασης με βάσει τους δυνητικούς προσφέροντες, διότι θα έπρεπε στην περίπτωση αυτή να καθορίζει ποια είναι τα κριτήρια τα οποία μπορεί να πληροί μόνον ένας προσφέρων και να τα αποσύρει από το σχέδιο της προσκλήσεως για την υποβολή προσφορών, αντιμετωπίζοντας όμως το ενδεχόμενο ένας προσφέρων να είναι σε θέση να πληροί ένα κριτήριο, και ένας άλλος να μπορεί να πληροί ένα άλλο (πρβλ. ΔΕΕ, C-513/99, Concordia Bus Finland, Απόψεις του Γενικού Εισαγγελέα Jean Mischo, παρ. 153). Κατά συνέπεια, θεμιτά και νόμιμα, δεν μπορεί να αποκλειστεί το ενδεχόμενο ορισμένοι δυνητικοί προσφέροντες να αποκτούν πλεονέκτημα, εφόσον το ελεγχόμενο κριτήριο είναι αντικειμενικά δικαιολογημένο, λαμβανομένης υπόψη της φύσεως της συμβάσεως και των αναγκών της αναθέτουσας αρχής.

Στην προκείμενη περίπτωση, με τη διάταξη του υπό αμφισβήτηση όρου 2.2.5 της επίμαχης διακήρυξης προβλέπεται ότι «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια οι οικονομικοί φορείς επί ποινή αποκλεισμού, πρέπει να προσκομίσουν κατά την υποβολή της προσφοράς τα παρακάτω:

α) να διαθέτουν/ παρέχουν βεβαιώσεις τραπεζικών ή άλλων πιστοδοτικών οργανισμών από τις οποίες θα τεκμηριώνεται ότι οι οικονομικοί φορείς ή το σύνολο των μελών (όταν πρόκειται για κοινοπραξία/ένωση), έχει την πιστοληπτική ικανότητα να χρηματοδοτήσει τις παρεχόμενες υπηρεσίες μέχρι ύψους που ισοδυναμεί με το 100% της προϋπολογιζόμενης συνολικής δαπάνης της υπηρεσίας χωρίς ΦΠΑ του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Α ή του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Β όπου θέλει να υποβάλλει προσφορά ή συνολικά αθροιστικά και για τα δύο ΤΜΗΜΑΤΑ εφόσον θέλει να υποβάλλει προσφορά για το ΤΜΗΜΑ Α και το ΤΜΗΜΑ Β.....».

Η εν λόγω πρόβλεψη καθιστά σαφές ότι η αναθέτουσα αρχή επιβάλλει ως απαίτηση που διασφαλίζει ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοοικονομική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης, την πιστοληπτική ικανότητα των συμμετεχόντων. Σύμφωνα δε με τον όρο 2.2.9.2 στοιχ. Β.3 της διακήρυξης, η υπό κρίση απαίτηση αποδεικνύεται με την προσκόμιση βεβαίωσης για την πιστοληπτική ικανότητά του προσωρινού αναδόχου, εκδιδόμενη από Τραπεζικό Ίδρυμα, ποσού τουλάχιστον ίσου με το 100% του προϋπολογισμού της παρούσας διακήρυξης, χωρίς ΦΠΑ του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Α ή του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Β όπου θέλουν να υποβάλλουν προσφορά ή συνολικά αθροιστικά και για τα δύο ΤΜΗΜΑΤΑ εφόσον θέλουν να υποβάλλουν προσφορά για το ΤΜΗΜΑ Α και το ΤΜΗΜΑ Β. Από το συνδυασμό των ανωτέρω

διατάξεων συνάγεται ότι, στο περιεχόμενο της βεβαίωσης δεν απαιτείται η αναγραφή από τον εκδότη της βεβαίωσης, ότι το αναγραφόμενο ποσό μπορεί ή πρόκειται να δεσμευτεί για τη χρηματοδότηση της επίμαχης σύμβασης, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Αντίθετα, αρκεί για την επαρκή απόδειξη της απαίτησης η βεβαίωση του Τραπεζικού ιδρύματος για την πιστοληπτική ικανότητα του συμμετέχοντα, ισόποση με την προϋπολογιζόμενη αξία της σύμβασης. Με την ως άνω απαίτηση δεν παραβιάζεται η νομοθετική ρύθμιση που εισάγεται με το αρ. 75 του Ν. 4412/2016. Επιπλέον δε, σύμφωνα με το Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α του ίδιου νόμου, προβλέπεται ρητά η απόδειξη του υπό εξέταση κριτηρίου επιλογής δια της προσκόμισης των κατάλληλων τραπεζικών βεβαιώσεων, όπως εν προκειμένω, της πιστοληπτικής ικανότητας. Εξάλλου, η πρόβλεψη του ύψους της πιστοληπτικής ικανότητας, ανερχόμενου στην αξία της σύμβασης, δεν τυγχάνει υπέρμετρο, καθότι, η υπό κρίση απαίτηση εξασφαλίζει την εκτέλεση της σύμβασης ανεξαρτήτως του χρόνου των τμηματικών καταβολών της αμοιβής του αναδόχου, με αποτέλεσμα να μην παραβιάζεται η αρχή της αναλογικότητας.

Ενόψει των ανωτέρω, ο προσβαλλόμενος όρος της διακήρυξης είναι νόμιμος και θεμιτός και δεν παραβιάζει τις διατάξεις του αρ. 75 του Ν. 4412/2016, όπως ερμηνεύονται σε συνδυασμό με το Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α του ίδιου νόμου και ως εκ τούτου, οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας τυγχάνουν αβάσιμοι και απορριπτέοι. Για το λόγο αυτό αιτούμαστε τη διατήρηση της ισχύος της διακήρυξης.

Για τον τρίτο λόγο

Ο τρίτος λόγος της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής πλήττει τη νομιμότητα του όρου 2.2.6 της διακήρυξης, κατά το μέρος που προβλέπει την υποχρέωση του αναδόχου να διαθέτει μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό 10 ατόμων, κατά τα τελευταία τρία έτη.

Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η υπό κρίση απαίτηση αντιβαίνει των διατάξεων του αρ. 75 του Ν. 4412/2016 και των προβλέψεων που εισάγονται με το Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α, αναφορικά με τα αποδεικτικά μέσα για την πλήρωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των οικονομικών φορέων. Πλέον δε τούτου, ισχυρίζεται ότι η εν λόγω απαίτηση παρίσταται δυσανάλογη και υπέρμετρη σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, παραβιάζοντας ούτως την αρχή της αναλογικότητας.

Με τη διάταξη του αρ. 75 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Η πρόβλεψη για την διάθεση των αναγκαίων ανθρώπινων πόρων δεν διακρίνει μεταξύ των συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, με αποτέλεσμα να κείται εντός του ρυθμιστικού πεδίου

της εν λόγω διάταξης και η σχετική απαίτηση για τις συμβάσεις προμηθειών. Η εν λόγω ερμηνευτική παραδοχή δεν αναιρείται από το Παράρτημα ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α του ίδιου νόμου, στην οποία περιλαμβάνονται με ενδεικτική απαρίθμηση, μόνο τα αποδεικτικά μέσα για την πλήρωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των οικονομικών φορέων.

Από τις διατάξεις της επίμαχης διακήρυξης προκύπτει αναντίρρητα ότι, μεταξύ των υποχρεώσεων του αναδόχου για την εκτέλεση της σύμβασης περιλαμβάνεται η τοποθέτηση των ζητούμενων ειδών. Οι εργασίες εγκατάστασης, όπως αναπτύχθηκαν ανωτέρω υπό κεφ. Β.1. της παρούσας, αφορούν στο χλοοτάπητα, τις σωληνώσεις του συστήματος αποστράγγισης και του αρδευτικού συστήματος, οι οποίες θα πραγματοποιηθούν σε δύο διαφορετικά γήπεδα, κείμενα σε διαφορετικές περιοχές του Δήμου, με τη χρήση μηχανημάτων αλλά και την απασχόληση εργαζομένων για την μεταφορά και την τοποθέτηση των υπό προμήθεια ειδών. Ενόψει δε των ανωτέρω, η απαίτηση για την απασχόληση συγκεκριμένου εργατοϋπαλληλικού δυναμικού ουδόλως τυγχάνει δυσανάλογη σε σχέση με το αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης, ανεξαρτήτως της διάρκειας της, δεδομένου ότι ο ζητούμενος αριθμός των απασχολούμενων εργαζομένων παρίσταται προφανώς ανάλογος των εργασιών για την τοποθέτηση των υπό προμήθεια ειδών.

Ενόψει των ανωτέρω, ο προσβαλλόμενος όρος της διακήρυξης δεν παραβιάζει τις διατάξεις του αρ. 75 του Ν. 4412/2016 και ως εκ τούτου, οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας τυγχάνουν αβάσιμοι και απορριπτέοι.

Κατόπιν των ανωτέρω, αιτούμαστε:

- Την αποδοχή των απόψεών μας.
- Την απόρριψη στο σύνολό της της από 1-9-2024 με αριθμό ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1257/2-9-2024 προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, που άσκησε ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «ΟΔΟΓΕΝΕΣΙΣ ΙΚΕ», η οποία υποβλήθηκε ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., όπου έλαβε Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1257/2-9-2024, κι οποία στρέφεται κατά του Δήμου Κορινθίων και κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 39066/7-8-2024 (ΑΔΑΜ: 24PROC015262080) διακήρυξης διαγωνισμού για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για την εκτέλεση της προμήθειας ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΥΝΘΕΤΙΚΟΥ ΤΑΠΗΤΑ ΣΤΑ ΓΗΠΕΔΑ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ ΑΘΙΚΙΩΝ ΚΑΙ ΞΥΛΟΚΕΡΙΖΑΣ ΚΑΙ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ ΣΤΟ ΓΗΠΕΔΟ ΚΟΡΙΝΘΟΥ προϋπολογισμού μελέτης 754.879,74€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) (αριθμός μελέτης 45/2024).
- Τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης μας και κατά το μέρος που πλήττεται από την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και κάθε άλλης συναφούς πράξης μας.

Αφού έγινε η σύνταξη του ανωτέρω πρακτικού υπογράφεται όπως ο Νόμος ορίζει.

Η ανωτέρω απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **45/640/2024.-**

**Ακριβές απόσπασμα
Κόρινθος, 17-9-2024
Η Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής**

ΓΕΩΡΓΙΑ ΣΤΡΙΜΕΝΟΠΟΥΛΟΥ