



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΚΟΡΙΝΘΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το Πρακτικό **12/13.03.2024** συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου
Αριθμός Απόφασης **155/2024**

Θέμα 1^ο Η.Δ. «Επί της σύμβασης του έργου ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ- ΑΥΤΟΜΑΤΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΦΩΤΙΣΜΟΥ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΜΕ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ»

Στην Κόρινθο και στην έδρα του Δήμου Κορινθίων σήμερα την **13η** του μηνός **Μαρτίου** του έτους **2024**, ημέρα της εβδομάδος **Τετάρτη** και ώρα **18:00** έλαβε χώρα η τακτική συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Κορινθίων, ύστερα από την με αριθμ. πρωτ. **15568/08-03-2024** έγγραφη πρόσκληση, του κου Παπαβενετίου Γεωργίου, Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου, που επιδόθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4555/2018, άρθρο 74 § 1 σε κάθε έναν των Συμβούλων χωριστά καθώς και στο Δήμαρχο Κορινθίων κ. Νικόλαο Σταυρέλη, σύμφωνα με το άρθρο 67 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Διαπιστώθηκε ότι υπήρχε νόμιμη απαρτία, αφού σε σύνολο τριάντα πέντε (35) Μελών συμμετείχαν τα είκοσι επτά (27) Μέλη, δηλαδή:

ΠΑΡΟΝΤΑ

1. Παπαβενετίου Γεώργιος- Πρόεδρος
2. Στριμενοπούλου Γεωργία
3. Ταγαράς Βασίλειος
4. Τσουλουχά Δημήτρα
5. Δημάκος Κωνσταντίνος
6. Χατζής Μιχαήλ
7. Πανταζής Βασίλειος
8. Τσάκωνας Ιωάννης
9. Δανιήλ Σταύρος
10. Τζαναβάρας Δημήτριος (αποχώρησε στο τέλος του 1^{ου} Η.Δ.Θ.)
11. Λαμπρινός Παναγιώτης
12. Αγγέλου Κωνσταντίνος
13. Μπονάτσου Νικολέττα (Τέτα)
14. Πούλος Ανδρέας
15. Παπαϊωάννου Ευάγγελος
16. Παπαδημητρίου Σωτήριος
17. Μελέτης Χρήστος
18. Νανόπουλος Βασίλειος
19. Πούρος Γεώργιος
20. Τσατσούλης Αθανάσιος (αποχώρησε στην αρχή του 2^{ου} Η.Δ.)
21. Κυριαζής Αντώνιος (αποχώρησε στο μέσον του 1^{ου} Η.Δ.Θ.)
22. Πιέτρης Τιμολέων (αποχώρησε στην αρχή του 2^{ου} Η.Δ.)
23. Μπίτζιος Δημήτριος (αποχώρησε στη μέσον του 1^{ου} Η.Δ.Θ.)
24. Πρωτοπαπάς Δημήτριος
25. Τζουτζόπουλος Απόστολος – Σπιρίδων
26. Σπύρου Παναγιώτης (Πήτερ)
27. Γκουργιώτης Κωνσταντίνος - Αλέξανδρος

ΑΠΟΝΤΑ

1. Μανωλάκης Δημήτριος
2. Μποζίκης Αναστάσιος
3. Καρασάββας Ιωάννης
4. Γεωργακόπουλος Ευάγγελος
5. Στεργιοπούλου Αναστασία (Τασία) προσήλθε στο 1^ο Η.Δ.Θ.
6. Ραντίτσα Μαρίνα προσήλθε στο 1^ο Η.Δ.Θ.
7. Ταγαράς Αναστάσιος
8. Καρσιώτης Παναγιώτης

Οι οποίοι δεν προσήλθαν αν και κλήθηκαν νόμιμα

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν επίσης οι Πρόεδροι Δημοτικών Κοινοτήτων που κλήθηκαν με την ανωτέρω πρόσκληση.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Μαλανδρένη Κωνσταντίνα (Ντίνα) – Εξαμιλίων
2. Αγγέλου Παντελής – Αγγελοκάστρου
3. Διαμαντίδης Αλέξανδρος – Λεχαίου
4. Δεσποτάκης Νικόλαος – Περιγιαλίου
5. Στέφης Αναστάσιος – Αγίου Ιωάννη
6. Καλαμπαλίκη Σούκουλη Ευτέρπη (Πέπη)- Αρχ. Κορίνθου

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Ρουμελιώτης Γεώργιος – Κορίνθου,
2. Μαρινάκης Παναγιώτης – Ξυλοκέρizas
3. Καραβοκύρης Αναστάσιος – Σολομού
4. Μαρινός Αναστάσιος – Αθικίων
5. Κώστας Γεώργιος – Άσσου
6. Ψυχογιός Κωνσταντίνος – Κάτω Άσσου
7. Λίτσας Παναγιώτης – Κουταλά
8. Κλέπας Παναγιώτης - Σοφικού
9. Χατζής Στέργιος – Κατακαλίου
10. Ζούζας Γεώργιος – Στεφανίου
11. Σκούρτης Μενέλαος – Αγιοπορίου
12. Σκούρτης Κωνσταντίνος (Λούμπας) – Χιλιομοδίου
13. Παζού Σταματία (Ματίνα) – Γαλατακίου
14. Ηλίας Κωνσταντίνος – Κλένιας
15. Πίτσας Γεώργιος – Κόρφου
16. Βαρδάκας Αναστάσιος – Αγίου Βασιλείου

Οι οποίοι δεν προσήλθαν αν και κλήθηκαν νόμιμα

Στη συνεδρίαση παρευρίσκεται και ο δημοτικός υπάλληλος Σούκουλης Αντώνιος για τη τήρηση των πρακτικών.

Ο Πρόεδρος αφού διαπίστωσε απαρτία, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και για το ανωτέρω θέμα της ημερήσιας διάταξης με τίτλο **«Επί της σύμβασης του έργου ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ- ΑΥΤΟΜΑΤΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΦΩΤΙΣΜΟΥ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΜΕ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ»**, έδωσε το λόγο στον Δήμαρχο Κορινθίων κ. Νικόλαο Σταυρέλη ο οποίος μεταξύ των άλλων ανέφερε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, επανερχόμαστε στο θέμα που συζητήσαμε στην προηγούμενη συνεδρίαση, για το θέμα της σύμβασης σκάνδαλο της ενεργειακής αναβάθμισης του δημοτικού οδοφωτισμού. Δεν θα πω τόσα πολλά όσα είπα την προηγούμενη, λίγα πράγματα για το παρελθόν περισσότερα για το παρόν και επιφυλασσόμαστε για το μέλλον. Έχουμε μια εισήγηση με πέντε υπογραφές του 2.020 μεταξύ των οποίων και των δύο αντιδημάρχων τότε, του Δημήτρη Μπίτζιου και του Γιώργου Πούρου, των διευθυντών των τεχνικών και οικονομικών υπηρεσιών, ότι το κόστος στον οδοφωτισμό με απολογιστικά στοιχεία, όχι εκτιμήσεις ήταν το 2019, 1.210.000€ εκ των οποίων ένα εκατομμύριο μηδέν δέκα αν θυμάμαι καλά ήταν το κόστος ρεύματος στη ΔΕΗ. Στη συνέχεια βέβαια ήρθε η εταιρία διαδικασία α.ε. και ανέτρεψε αυτό και λέει ήταν ένα 1.900.000€ νούμερα ασύλληπτα και μετά από μια βελτιωμένη πρόταση τής έγινε ο διαγωνισμός, στον διαγωνισμό. Τα λέω εν τάχει γιατί δεν θέλω να επανέλθω για το παρελθόν, ο κύριος δήμαρχος είχε δεσμευτεί ότι αν δεν έχουμε δύο συμμετέχοντες, δύο συμμετέχουσες εταιρείες στον διαγωνισμό, δεν θα υπογράψει σύμβαση, αυτό είναι καταγεγραμμένο στα πρακτικά και ως εκ του θαύματος ήρθε μια εταιρεία και υπεγράφη το πρακτικό και υπεγράφη η σύμβαση. Είχαμε και στην τελευταία συνεδρίαση της οικονομικής επιτροπής αφαίρεση δύο βασικών στοιχείων, το ένα ήταν η αντικατάσταση 8864 βραχιόνων τα μπράτσα χωρίς αντίστοιχα να έχουμε μείωση του οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης του διαγωνισμού αν θέλετε και το δεύτερο να αφαιρεθεί το ποσόν του 20% της εγγύησης από την εξοικονόμηση ενέργειας υπέρ του δήμου, αυτά έγιναν και ο διαγωνισμός διεξήχθη και ήρθε μια κοινοπραξία μυτιληναίος παύλα γιουσσήφ, (δεν ξέρω πώς προφέρεται στα παλαιστινιακά). Η σύμβαση αυτή είναι 15.726.827€ λέει επάνω το ποσόν της σύμβασης, σε ένα σημείο όγδοη δέκατη σελίδα λέει ότι είναι δέκα έξι και σε ένα άλλο σημείο το Ελεγκτικό Συνέδριο μας λέει ότι είναι 16.800.000 τι ισχύει; Δεν μπορώ να ξέρω εδώ έχουμε βομβαρδιστεί με νούμερα. Υπεγράφη λοιπόν η σύμβαση εγώ προσέφυγα όπου μπορούσα να προσφύγω και στην αποκεντρωμένη και στο Ελεγκτικό Συνέδριο. Εγκρίθηκε η θεώρηση της σύμβασης, υπεγράφη η σύμβαση. Είχα δηλώσει προεκλογικά ότι αυτή η σύμβαση σκάνδαλο εγώ θα την παλέψω να την τροποποιήσω, το δήλωσα και μετεκλογικά, φώναξα και την εταιρεία την κοινοπραξία αν θέλετε. Ήρθαν δυο φορές στο γραφείο μιλήσαμε για τα τεράστια προβλήματα που υπάρχουν από την υλοποίηση της σύμβασης σε τεχνικό επίπεδο. Τρεις φάκελοι στο γραφείο με δεκάδες ίσως και εκατοντάδες αιτήσεις πολιτών, προβλήματα από όλους τους προέδρους των κοινοτήτων, προβλήματα από όλους τους ηλεκτρολόγους του δήμου, προβλήματα από την ΔΕΗ θα σας τα πω εδώ παρακάτω και

φωνή βοώντος εν τη ερήμω. Τεράστια επένδυση για να δώσουμε εμείς 16 εκατομμύρια ευρώ, η εταιρεία αυτή δεν θα πληρώσει ούτε δύο τρία εκατομμύρια τίποτα δεν είναι, και τι άλλο κάναμε; μέσα στη σύμβαση υπήρχε η δέσμευση να δημιουργηθεί ένας καταπιστευτικός λογαριασμός escrow account δεσμευμένος στο παρακαταθηκών, στον οποίο θα μπαίνουν τα έσοδα από τη ΔΕΗ ή της εταιρείες για να είναι κατοχυρωμένη η εταιρεία – κοινοπραξία δεσμευμένα τα χρήματα, ούτε ο δήμος μπορεί να πάρει. Όμως σήμερα ένα χρόνο μετά περίπου και κάτι στον λογαριασμό αυτό έχουν δεσμευτεί λίγο κάτω από τα 3.000.000, δυόμισι εκατομμύρια και πάνω σήμερα δεν ξέρω πόσο είναι αλλά δέκα μέρες πριν ήταν δυόμισι εκατομμύρια τη στιγμή που η υποχρέωση για το 2024 προς τον ανάδοχο είναι για 1.087.000€ και τι έκανε τότε με προσωπική του ενέργεια ο κ. Νανόπουλος; έστειλε έγγραφο στη ΔΕΗ και λέει χωρίς όριο, το 30% των εισπράξεων του δήμου θα μπαίνουν στο λογαριασμό, αν θα έφταναν δύο και τρία εκατομμύρια δεν το υπολόγισε, επίσης χωρίς να προβλέπεται έστειλε έγγραφο σε οκτώ εταιρείες παρόχους που είναι όλα τα έσοδα τα εισπραχθέντα δημοτικά τέλη καθαριότητας και φωτισμού να μπαίνουν στον λογαριασμό αδικαιολόγητα. Εγώ θα στείλω έγγραφο που θα λέει, μόνο από τη ΔΕΗ και μέχρι ποσού 1.087.000€ θα μπαίνουν στον λογαριασμό αυτό, όλα τα άλλα στο δήμο, γιατί θα πρέπει να ξέρετε ότι αν μπλοκάρει αυτό το πράγμα, είναι αυτό που μας είπε τότε στα δημοτικά τέλη καθαριότητας και φωτισμού ότι έπρεπε να μειώσουμε, εγώ τα τέλη αυτά δεν μπορώ να τα χρησιμοποιήσω στον δεσμευμένο λογαριασμό και όταν θα θέλω να πληρώσω πετρέλαια Τέρνα και όλες τις άλλες υποχρεωτικές δαπάνες από που θα τα πάρω; μια ενέργεια η οποία βλάπτει το δήμο. Αυτά για τότε, πάμε στο ποσό της σύμβασης που μας είπαν ότι έπρεπε να μειώσουμε και τα δημοτικά τέλη ο κύριος Νανόπουλος, το ποσόν της σύμβασης το ποσόν που πληρώναμε το 2020 θα μιλάω με τα ίδια στοιχεία γιατί δεν θα μιλήσω με σημερινά νούμερα που έχουν ανέβει οι τιμές της ΔΕΗ, το 2020 που κάναμε αυτή τη μελέτη και τα στοιχεία της υπηρεσίας έλεγε ότι ήταν 1.210.000€ * 12 έτη είναι περίπου 14 εκατομμύρια και κάτι αυτά δίνανε ή θα δίνανε αν δεν αλλάζαμε και έρχεται η σύμβαση παύλα σκάνδαλο με κεφαλαία γράμματα μπορεί να ενοχλούνται μερικοί εδώ δεν με ενδιαφέρει και λένε εμείς που θα μειώναμε κιόλας τα τέλη, ακούστε κυρίες και κύριοι θα τα πω και ανά έτος θα τα πω και στη 12ετία για να ξέρετε τι μας φορτώσανε, η σύμβαση αναφέρει 15 εκατομμύρια στον ανάδοχο στην εταιρεία κοινοπραξία Μυτιληναίος γιουσήςφ 15.726.827 αφήνω τι λέει το Ελεγκτικό Συνέδριο δέκα έξι μισό ή στην τέταρτη δέκατη σελίδα που λέει δέκα έξι, ότι λέει η σύμβαση στο επάνω μέρος 15 εκατομμύρια στη δωδεκαετία, συν ότι ο δήμος θα πληρώσει στη ΔΕΗ το υπόλοιπο από την εξοικονόμηση ενέργειας αν υποθέσουμε ότι είναι 67% η εξοικονόμηση ενέργειας εμείς θα πληρώσουμε το 33% στη ΔΕΗ δηλαδή εάν πληρώναμε 1.010.000 εκεί ήτανε το 2019 με τις ανάλογες κιλοβατώρες, στην δωδεκαετία το 33% είναι 3.960.000, εάν υπολογίσουμε και το μισθοδοτικό κόστος τα καλώδια και όλα αυτά που θα υπάρχουν ακόμα στη 12ετία είναι 2.520.000 σύνολο 22.206.827 δεν επιδέχονται αμφισβήτηση. Εδώ να ζητήσω συγγνώμη γιατί έκανα και ένα λάθος στις προηγούμενες συνεδριάσεις και στις προεκλογικές μου ομιλίες, έλεγα 21.500.000 έπεσα έξω 700.000 στοιχεία χωρίς να επιδέχονται αμφισβήτηση, $15.726.827 + 3.960.000 + 2.520.000 = 22.206.827$ θα πληρωθούν με τη σύμβαση σκάνδαλο. Για να σας βγάλω τώρα και σε ετήσια βάση να ξέρετε να συγκρίνετε που θα μειώναμε και τα τέλη, τα 15.726.827 ετήσια βάση είναι 1.362.416€, συν 330.000 χιλιάδες στην ΔΕΗ, τώρα είναι μεγαλύτερα τα νούμερα αλλά εγώ τα πάω όπως ήταν το 2019 ίσα πράγματα στη σύγκριση, συν 210.000 τα έξοδα μισθοδοσίας όπως ήταν και πριν των ηλεκτρολόγων μας, των καυσίμων του αυτοκινήτου, των καλωδίων που θα χρειάζονται να αλλάζουν, τα πίλαρς και τα σχετικά, συν εικοσιπέντε χιλιάδες μας φόρτωσαν τον περίφημο ανεξάρτητο ελεγκτή, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι μας κάνει 1.927.416 κρατήστε τα νούμερα αυτά σε ετήσια βάση δηλαδή 1.210.000 δίνανε και με την εξοικονόμηση ενέργειας εμείς πάμε 1.927.000, 50% επάνω από τα στοιχεία. Αυτή είναι η σύμβαση σκάνδαλο, που κατά τον κ. Νανόπουλο είναι πολύ συμφέρουσα για το δήμο, τι μαθηματικά είναι αυτά που δίνουν συμφέρον για τον δήμο και βέβαια βούτυρο στο ψωμί της εταιρείας να βρει τέτοια σύμβαση και να βρει και τέτοιο δήμο να υπογράψει αυτή την κατάπτυστη για μένα σύμβαση, δεν φείδομαι χαρακτηρισμών.

Πάμε στα προβλήματα τώρα, αν νομίζετε ότι ο Σταυρέλης, ήθελε να καταργήσει τη σύμβαση να τροποποιήσει ή και να συμπληρώσει να αλλάξει δεν είναι έτσι, να που έρχεται η επιτροπή παρακολούθησης της σύμβασης στις 27-11-2023 και γίνεται το πρώτο πρωτόκολλο για 14.343 φωτιστικά σώματα από τα 21.900 που προβλέπει η σύμβαση συν 342 ελεγκτές που έχουν αλλάξει και έρχεται η επιτροπή από τους υπαλλήλους του δήμου, δεν τους όρισε ο κ. Σταυρέλης, ο κ. Νανόπουλος ήταν δημοτική αρχή, και λέει ότι υπάρχουν πολύ σοβαρά προβλήματα καταχωρώντας οκτώ παρατηρήσεις τις οποίες δεν χρειάζεται να τις αναφέρω τώρα γιατί τα έχουμε πει, σοβαρές παρατηρήσεις τεχνικού περιεχομένου και βέβαια βλέπω από τις σημειώσεις δεν βγήκαν μόνο τα μπράτσα, δεν άλλαξε μόνο το γκαραντί, άλλαξε και η εγγύηση καλής λειτουργίας σου λέει μπας και έρθει μετά τα 12 χρόνια κάποιος και πει τι έγινε εκεί; αλλάξαμε τις 100.000 ώρες εγγύησης της κάναμε 50.000 πάρε ιδιώτη όσα θέλεις, αλλάξαμε τα 24 χρόνια εγγύησης τα κάναμε 12 χρόνια και φυσικά δεν μιλάμε ότι οι λάμπες θα αλλάζανε στις 72 ώρες αυτό ούτε για αστείο, όρος της σύμβασης, και τα λέει μόνο η επιτροπή; δεν τα λέει μόνο η επιτροπή τα λέει και το αρμόδιο όργανο η ΔΕΗ με έγγραφό της και μας λένε τα εξής: Προβλήματα φωτισμού οδών και πλατειών από τη Διεύθυνση Περιφέρειας

Πελοποννήσου Ηπείρου περιοχή Κορίνθου και λοιπά. Σε ανάπτυξη του ανωτέρω θέματος να σας αναφέρουμε ότι λόγω προβλημάτων στη λειτουργία του συστήματος τηλεδιαχείρισης ΦΟΠ που εγκαθιστά το τελευταίο διάστημα ανάδοχος σας σε παροχές ΦΟΠ καθώς ορίζει η συμφωνία πλαίσιο αναγγέλλονται συχνά βλάβες στο βλαβοληπτικό μας κέντρο από καταναλωτές περί προβλημάτων φωτισμού που τελικώς οφείλονται στον εξοπλισμό που εγκαθίσταται από την ανάδοχο του έργου λόγω της όχλησης των πελατών αλλά και των συνεργείων μας που απασχολούνται με βλάβες για τις οποίες δεν ευθύνεται εξοπλισμός του δικτύου μας παρακαλώ όπως μεριμνήσετε για την ορθή λειτουργία του συστήματος τηλεδιαχείρισης αρμοδιότητάς σας είμαστε στη διάθεσή σας για οποιοσδήποτε συμπληρωματικές διευκρινήσεις.

Σας έχω αποστείλει την εισήγηση η οποία έχει ως εξής:

ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΔΗΜΑΡΧΟΥ

ΘΕΜΑ: Έγκριση ή μη του Πρωτοκόλλου Προσωρινής Παραλαβής της ΕΠΠΕ.

Σχέτ: 1. Το υποβληθέν Πρωτόκολλο Προσωρινής Παραλαβής της ΕΠΠΕ προς το Δημοτικό Συμβούλιο, 2. Την Προκήρυξη του εν θέματι διαγωνισμού και 3. Τις υπογραφείσες συμβάσεις παροχής των εν θέματι υπηρεσιών.

Με το πρώτο σχετικό προς το Δημοτικό Συμβούλιο η ΕΠΠΕ της εν θέματι σύμβασης παροχής υπηρεσιών παρέλαβε προσωρινά τις υπηρεσίες του αναδόχου, με παρατηρήσεις/παρεκκλίσεις που έχει διατυπώσει σε οκτώ σημεία. Το πρακτικό αυτό υποβλήθηκε στο Δημοτικό Συμβούλιο προς έγκριση ή μη.

Επί του θέματος ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΙ ως εξής:

Α) Η εν λόγω σύμβαση διέπεται από τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και της Διακήρυξης με αρ. 39247/31.12.2021 η οποία συνιστά το ουσιώδες στοιχείο της αντίστοιχης υπ' αρ. πρωτ. 31014/29.7.2022 Σύμβασης της πιο πάνω ανατεθείσας υπηρεσίας προς την Ανάδοχο.

1. Σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 3&4 του άρθρου 219 του Ν. 4412/2016, αναφορικά με την παραλαβή του αντικειμένου της σύμβασης παροχής γενικών υπηρεσιών, αν η επιτροπή παραλαβής κρίνει ότι οι παρεχόμενες υπηρεσίες ή/και τα παραδοτέα δεν ανταποκρίνονται πλήρως στους όρους της σύμβασης, συντάσσεται πρωτόκολλο προσωρινής παραλαβής, που αναφέρει τις παρεκκλίσεις που διαπιστώθηκαν από τους όρους της σύμβασης και γνωμοδοτεί αν οι αναφερόμενες παρεκκλίσεις επηρεάζουν την καταλληλότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών ή/και παραδοτέων και συνεπώς αν μπορούν οι τελευταίες να καλύψουν τις σχετικές ανάγκες. Στην περίπτωση που διαπιστωθεί ότι δεν επηρεάζεται η καταλληλότητα, με αιτιολογημένη απόφαση του αρμόδιου αποφαινόμενου οργάνου, μπορεί να εγκριθεί η παραλαβή των εν λόγω παρεχόμενων υπηρεσιών ή/και παραδοτέων, με έκπτωση επί της συμβατικής αξίας, η οποία θα πρέπει να είναι ανάλογη προς τις διαπιστωθείσες παρεκκλίσεις. Μετά την έκδοση της ως άνω απόφασης, η επιτροπή παραλαβής υποχρεούται να προβεί στην οριστική παραλαβή των παρεχόμενων υπηρεσιών ή/και παραδοτέων της σύμβασης και να συντάξει σχετικό πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην απόφαση.

Ακολουθώντας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 203 του Ν. 4412/2016: «1. Ο ανάδοχος κηρύσσεται υποχρεωτικά έκπτωτος από την ανάθεση που έγινε στο όνομα του και από κάθε δικαίωμα που απορρέει από αυτήν, με απόφαση του αρμόδιου αποφαινόμενου οργάνου, ύστερα από γνωμοδότηση του αρμόδιου οργάνου: α) στην περίπτωση της παραγράφου 5 του άρθρου 105, β) σε περίπτωση δημόσιας σύμβασης προμηθειών, εφόσον δε φόρτωσε, παρέδωσε ή αντικατέστησε τα συμβατικά υλικά ή δεν επισκεύασε ή συντήρησε αυτά μέσα στον συμβατικό χρόνο ή στον χρόνο παράτασης που του δόθηκε, σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο άρθρο 206, γ) στην περίπτωση δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών: αα) αν δεν εκπληρώσει τις συμβατικές του υποχρεώσεις ή δεν συμμορφωθεί με τις γραπτές εντολές της υπηρεσίας, που είναι σύμφωνες με την σύμβαση ή τις κείμενες διατάξεις και ββ) αν υπερέβη υπαίτια τη συνολική προθεσμία εκτέλεσης της σύμβασης, λαμβανομένων υπόψη των παρατάσεων. Στην περίπτωση συνδρομής λόγου έκπτωσης του αναδόχου από σύμβαση παροχής υπηρεσιών κατά την περίπτωση γ' της παραγράφου 1, η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί στον ανάδοχο ειδική όχληση, η οποία μνημονεύει τις διατάξεις του άρθρου αυτού και περιλαμβάνει συγκεκριμένη περιγραφή των ενεργειών στις οποίες οφείλει να προβεί ο ανάδοχος θέτοντας προθεσμία για τη συμμόρφωσή του. Η τασσόμενη προθεσμία πρέπει να είναι εύλογη και ανάλογη της διάρκειας της σύμβασης και πάντως όχι μικρότερη των δεκαπέντε (15) ημερών. Αν η προθεσμία, που τέθηκε με την ειδική όχληση, παρήλθε χωρίς ο ανάδοχος να συμμορφωθεί, κηρύσσεται έκπτωτος μέσα σε προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την άπρακτη πάροδο της προθεσμίας συμμόρφωσης, με απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Στην απόφαση προσδιορίζονται οι λόγοι της μη συμμόρφωσης του αναδόχου προς την ειδική όχληση και αιτιολογείται η έκπτωση με αναφορά στους λόγους που οδήγησαν σε αυτήν. Ο οικονομικός φορέας δεν κηρύσσεται έκπτωτος από την κατακύρωση ή ανάθεση ή την σύμβαση όταν: α) Η σύμβαση δεν υπογράφηκε ή το υλικό δεν φορτώθηκε ή παραδόθηκε ή αντικαταστάθηκε με ευθύνη του φορέα που εκτελεί τη σύμβαση. β) Συντρέχουν λόγοι ανωτέρας βίας. Στον οικονομικό φορέα που κηρύσσεται έκπτωτος από την κατακύρωση, ανάθεση ή σύμβαση, επιβάλλονται, με απόφαση του

αποφαινόμενου οργάνου, ύστερα από γνωμοδότηση του αρμοδίου οργάνου, το οποίο υποχρεωτικά καλεί τον ενδιαφερόμενο προς παροχή εξηγήσεων, αθροιστικά, οι παρακάτω κυρώσεις: α) Ολική κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής ή καλής εκτέλεσης της σύμβασης, κατά περίπτωση. β) Είσπραξη εντόκως της προκαταβολής που χορηγήθηκε στον έκπτωτο από τη σύμβαση ανάδοχο είτε από ποσόν που δικαιούται να λάβει είτε με κατάθεση του ποσού από τον ίδιο είτε με κατάπτωση της εγγύησης προκαταβολής. Ο υπολογισμός των τόκων γίνεται από την ημερομηνία λήψης της προκαταβολής από τον προμηθευτή μέχρι την ημερομηνία έκδοσης της απόφασης κήρυξης του ως έκπτωτου, με το ισχύον κάθε φορά ανώτατο όριο επιτοκίου για τόκο από δικαιοπραξία, από την ημερομηνία δε αυτή και μέχρι της επιστροφής της, με το ισχύον κάθε φορά επιτόκιο για τόκο υπερημερίας. Επιπλέον μπορεί να επιβληθεί προσωρινός αποκλεισμός του αναδόχου από το σύνολο των συμβάσεων προμηθειών ή υπηρεσιών των φορέων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος νόμου κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο άρθρο 74.»

Επίσης, κατά τη διάταξη του άρθρου 132 παρ.4 του ν. 4412/2016, η τροποποίηση σύμβασης κατά τη διάρκειά της θεωρείται ουσιώδης κατά την έννοια της περίπτωσης ε' της παρ. 1, και εφόσον καθιστά τη σύμβαση ουσιωδώς διαφορετική, ως προς τον χαρακτήρα, από την αρχικώς συναφθείσα. Σε κάθε περίπτωση, με την επιφύλαξη των παραγράφων 1 και 2, μία τροποποίηση θεωρείται ουσιώδης όταν πληροί μία ή περισσότερες από τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) η τροποποίηση εισάγει όρους οι οποίοι, εάν είχαν αποτελέσει μέρος της αρχικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης, θα είχαν επιτρέψει τη συμμετοχή διαφορετικών υποψηφίων από αυτούς που επιλέχθηκαν αρχικώς ή στην αποδοχή άλλης προσφοράς από εκείνη που επελέγη αρχικώς ή θα προσέλκυαν και άλλους συμμετέχοντες στη διαδικασία σύναψης σύμβασης.

β) η τροποποίηση αλλάζει την οικονομική ισορροπία της σύμβασης ή της συμφωνίας-πλαίσιο υπέρ του αναδόχου, κατά τρόπο που δεν προβλεπόταν στην αρχική σύμβαση ή συμφωνία- πλαίσιο,

γ) η τροποποίηση επεκτείνει σημαντικά το αντικείμενο της σύμβασης ή της συμφωνίας-πλαίσιο,

δ) όταν νέος ανάδοχος υποκαθιστά εκείνον στον οποίο είχε ανατεθεί αρχικώς η σύμβαση σε περιπτώσεις διαφορετικές από τις προβλεπόμενες στην περίπτωση δ' της παραγράφου 1.

2. Σύμφωνα με το περιεχόμενο της άνω Διακήρυξης εφαρμοστέα τυγχάνουν τα ακόλουθα:

2.1. Σύμφωνα με το περιεχόμενο της εν θέματι Διακήρυξης (Παράρτημα 1) και της συνοδευούσας αυτήν υπ' αριθμ. 67/2021 μελέτης, το δίκτυο Δημοτικού Φωτισμού (Οδοφωτισμός) του Δήμου Κορινθίων περιλαμβάνει το δίκτυο φωτισμού οδών, πλατειών και πεζοδρόμων. Το μεγαλύτερο μέρος της ηλεκτρικής ενέργειας καταναλώνεται στο δίκτυο Φωτισμού Οδών, αφορά φωτιστικά σημεία όπου κατά κανόνα χρησιμοποιούνται λαμπτήρες ισχύος 70, 100, 150, 250 και 400W. Στο δίκτυο φωτισμού πλατειών και πεζοδρόμων χρησιμοποιούνται κατά βάση λαμπτήρες μικρής ισχύος, 23W, λαμπτήρες ισχύος 70, 100, 125, 150 και 250W σε φωτιστικά τύπου «Καπελάκι ή Κωνικά ή Παραδοσιακά ή Μπάλες», και προβολείς εξωτερικού χώρου 100, 150, 250 και 400W. Η σύμβαση αναβάθμισης του Συστήματος Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων (Οδοφωτισμός) του Δήμου με σκοπό την εξοικονόμηση ενέργειας, αφορά στην αντικατάσταση του συνόλου των υφιστάμενων Φωτιστικών Σωμάτων/Λαμπτήρων/Προβολέων του δικτύου Οδοφωτισμού του Δήμου με νέα, σύγχρονης τεχνολογίας, τύπου LED στους υφιστάμενους φωτιστικούς ιστούς του Δήμου Κορινθίων.

Με την ισχύουσα διακήρυξη και την αντίστοιχη Σύμβαση προβλέπεται: **1) η προμήθεια 21.299 φωτιστικών/προβολέων/λαμπτήρων τύπου led και 2) η εγκατάσταση αυτών σε πλήρη και κανονική λειτουργία, σε κοινόχρηστους χώρους του Δήμου.** Ο ανάδοχος, μετά τη σύμβαση, θα πρέπει να επικαιροποιήσει τον προαναφερόμενο πίνακα με δική του δαπάνη, όπως αναφέρεται αναλυτικά στη μελέτη, τα παραρτήματα και τη σχετική διακήρυξη. Σημειώνεται ότι, ο αριθμός 21.299 αναφέρεται σε φωτιστικά σημεία (δηλαδή σε κάθε λαμπτήρα/φωτεινή πηγή φωτιστικού σώματος), τα οποία θα αντικατασταθούν με ισάριθμες φωτεινές πηγές led. Μετά την αντικατάσταση όλων των φωτιστικών σημείων (λαμπτήρων) με led, η μορφή του φωτιστικού στο σύνολό του (π.χ. ιστός με δίφωτη, τρίφωτη, τετράφωτη κεφαλή) θα παραμείνει ίδια. Ο ανάδοχος θα παρέμβει στα υπάρχοντα φωτιστικά, είτε led είτε συμβατικά, που ήδη υπάρχουν στο Δήμο Κορινθίων και τα οποία θα προκύψουν από την επικαιροποίηση του αριθμού των φωτιστικών από τον ανάδοχο μετά τη σύμβαση ΣΠΥ. Για νέα φωτιστικά σώματα που θα τοποθετήσει ο Δήμος Κορινθίων, λόγω αναγκαιότητας επέκτασης φωτισμού δρόμων, πλατειών και, γενικά, κοινοχρήστων χώρων προβλέπεται η δυνατότητα τροποποίησης της ΣΠΥ κατά τα οριζόμενα στη διακήρυξη και τα παραρτήματα αυτής. Ο ανάδοχος θα παρεμβαίνει μόνο σε υφιστάμενα φωτιστικά, τα οποία θα αντικαταστήσει με νέα τύπου led με τη σύμβαση ενεργειακής αναβάθμισης (σύμβαση παροχής υπηρεσιών) της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας και θα έχει την ευθύνη συντήρησής τους για 12 έτη από την επομένη της ολοκλήρωσης των εργασιών αντικατάστασης όλων των φωτιστικών σωμάτων με led και της πλήρους εγκατάστασης και λειτουργίας του συστήματος τηλεελέγχου.

Επισημαίνεται ότι, η διετής προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού δεν αφορά την εν λόγω σύμβαση ενεργειακής αναβάθμισης. Η διετής προμήθεια αφορά υλικά συντήρησης ή και επέκτασης του δικτύου ηλεκτροφωτισμού κοινοχρήστων χώρων και κτιρίων γενικά, ενώ η σύμβαση ενεργειακής αναβάθμισης είναι υπηρεσία με αντικατάσταση υφιστάμενων φωτιστικών με νέα τύπου led από τον ανάδοχο. Οι ηλεκτρολόγοι του Δήμου, μέχρι να συμβασιοποιηθεί η ΣΕΑ, είναι υποχρεωμένοι να συντηρούν όλα τα φωτιστικά και όλα τα δίκτυα ηλεκτροφωτισμού του Δήμου. Μετά την υπογραφή της σύμβασης Ενεργειακής Αναβάθμισης (ΣΕΑ), οι ηλεκτρολόγοι είναι υποχρεωμένοι να τα συντηρούν όλα, εκτός από τα νέα φωτιστικά τύπου led που θα τοποθετήσει ο ανάδοχος και όσα επίσης τυχόν περιληφθούν στη ΣΠΥ με τροποποίησή της. Αυτά τα νέα φωτιστικά τύπου led θα συντηρεί πλέον ο ανάδοχος για 12 συναπτά έτη. Τα φωτιστικά της όποιας επέκτασης δημοτικού φωτισμού του Δήμου που τυχόν περιληφθούν στην τροποποίηση της ΣΠΥ θα πρέπει να εντάσσονται και αυτά στο σύστημα τηλεδιαχείρισης τουλάχιστον σε επίπεδο κόμβου. Δαπάνες τέτοιου είδους θα επιβαρύνουν τον ανάδοχο. Περαιτέρω λεπτομέρειες θα αναφέρονται στην εκάστοτε τροποποίηση της ΣΠΥ, η οποία θα έχει ίδιους όρους με την αρχική ΣΠΥ.

Ο Δήμος ωστόσο, θα διατηρεί σε όλη της διάρκεια της ΣΠΥ (12ετία με τυχόν παρατάσεις) το δικαίωμα να προμηθεύεται: 1) ασύρματους ελεγκτές φωτιστικών σωμάτων κατάλληλων προδιαγραφών και 2) ό,τι άλλο κρίνεται απαραίτητο για την καλύτερη τηλεδιαχείριση του συστήματος και των φωτιστικών. Ο ανάδοχος θα υποχρεούται για την πλήρη τοποθέτηση των προαναφερομένων 1 και 2 και την ένταξή τους στο σύστημα τηλεελέγχου. **Η χρηματοδότηση της ενεργειακής αναβάθμισης του δικτύου Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων Οδοφωτισμός) του Δήμου Κορινθίων θα προκύψει αποκλειστικά και μόνο από την εξοικονόμηση ενέργειας που θα πραγματοποιηθεί από την υλοποίηση της σύμβασης του έργου. Η δαπάνη της επένδυσης των νέων φωτιστικών led θα προέλθει αποκλειστικά από την εξοικονόμηση κατανάλωσης ηλεκτρικού ρεύματος για Φωτισμό Οδών, Πλατειών και Κοινόχρηστων Χώρων, όπως αυτό θα προκύψει από τις προσφορές των υποψηφίων Αναδόχων, κατά τη διαγωνιστική διαδικασία. Συγκεκριμένα ο Ανάδοχος θα αντικαταστήσει τα υφιστάμενα φωτιστικά με νέα τύπου led, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις Τεχνικές Προδιαγραφές.**

Το «**Σύστημα Τηλεελέγχου - Τηλεχειρισμού**» θα πρέπει να πραγματοποιείται: *σε επίπεδο κόμβου (Pillar), για 20.299 Φωτιστικά Σώματα/ Λαμπτήρες/ Προβολείς στο Σύστημα Ηλεκτροφωτισμού και * σε επίπεδο Φωτιστικού για τουλάχιστον 1.000 φωτιστικά σώματα βραχίονα που θα εγκατασταθούν πιλοτικά σε δρόμους επιλογής του Δήμου και θα συνοδεύονται από τουλάχιστον 1.000 ασύρματους ελεγκτές τοποθετημένους εξωτερικά των φωτιστικών μέσω βάσης τύπου Nema Socket ANSI C136.41 7 Pin.

Μέσω της λειτουργίας του συστήματος τηλεδιαχείρισης και των μετρητών που θα τοποθετηθούν, θα προκύπτουν αναλυτικά τα στοιχεία μέτρησης κατανάλωσης ηλεκτρικού ρεύματος με σκοπό την εκτέλεση των κατάλληλων μετρήσεων για τον προσδιορισμό της Εξοικονόμησης Ενέργειας του Δικτύου. Οι μετρήσεις αυτές θα θεωρηθούν ως πραγματική κατανάλωση του νέου Δικτύου.

Οι τουλάχιστον 1.000 **Ασύρματοι Ελεγκτές** θα χρησιμοποιηθούν σε επίπεδο φωτιστικού με σκοπό τον πλήρη απομακρυσμένο έλεγχο των 1.000 Φωτιστικών Σωμάτων LED και την παρακολούθηση της λειτουργίας τους.

Οι **Ασύρματοι Ελεγκτές Κατανομών** (Pillar Controllers) θα τοποθετηθούν σε επίπεδο κατανεμητή (pillar), προκειμένου να εξασφαλίζεται η Τηλεδιαχείριση όλων των φωτιστικών της ομάδας που ηλεκτροδοτούνται από τον κατανεμητή (pillar). Το απαιτούμενο πλήθος των Ασύρματων Ελεγκτών Κατανομών (Pillar Controllers) θα καθορισθεί στην Τεχνική Προσφορά του αναδόχου και αυτό δεν μπορεί να είναι μικρότερο από τον πραγματικό αριθμό των πύλων, ήτοι τουλάχιστον 671, που είναι ο αριθμός των πύλων/ΦΟΠ που προσμετρήθηκαν για το Δήμο το έτος 2020.

Το Λογισμικό Τηλεδιαχείρισης θα πρέπει να έχει τα ακόλουθα χαρακτηριστικά. 1. Χαρακτηριστικά Λογισμικού του Συστήματος Διαχείρισης Περιεχομένου (Content Management Systems – CMS) • Να υποστηρίζει Google Maps και Open Street Maps. • Να παρέχεται ως μια διαδικτυακή (Web-based) λύση, αποκλειστικά cloud based, και η πρόσβαση να πραγματοποιείται μέσω κοινού φυλλομετρητή (Web browser). • Να παρέχεται η δυνατότητα δημιουργίας χρηστών και ρόλων χρηστών σε πολλαπλά επίπεδα δικαιωμάτων διαχείρισης. • Να παρέχεται η δυνατότητα απομακρυσμένης παρακολούθησης όλων των βασικών παραμέτρων λειτουργίας του δικτύου ηλεκτροφωτισμού, δηλαδή να ελέγχεται η λειτουργία του δικτύου σε επίπεδο : 1/ ασύρματου ελεγκτή φωτιστικού και 2/ ασύρματου ελεγκτή κατανεμητή • Να οπτικοποιείται σε χάρτη η δομή του Δικτύου Οδοφωτισμού, οι θέσεις των ασύρματων ελεγκτών και, των ασύρματων ελεγκτών κατανεμητή (pillar controllers). • Να παρέχεται η δυνατότητα δημιουργίας ομάδων ελεγκτών και ελεγκτών κατανεμητή. • Να παρέχεται η δυνατότητα δημιουργίας διαφορετικών προγραμμάτων λειτουργίας ανά φωτιστικό και ανά ομάδα φωτιστικών (light on, light off, light dim on schedule, sunset - sunrise). • Να παρέχεται η δυνατότητα δημιουργίας διαφορετικών προγραμμάτων λειτουργίας ανά pillar Controller (light on, light off on schedule, sunset - sunrise). • Να παρέχει τη δυνατότητα χειροκίνητης λειτουργίας ανά μεμονωμένο ή και

ανά ομάδα φωτιστικών (π.χ. δρόμοι, πλατείες), σε πραγματικό χρόνο (light on, light off on demand). • Να παρέχονται ειδοποιήσεις και συναγερμοί (alarms), Δεδομένα και Αναφορές λειτουργικής κατάστασης, ώρες λειτουργίας, σε μορφή λιστών, πινάκων ή και γραφημάτων. • Να υπάρχει πρόσβαση σε ιστορικά δεδομένα. Να παρέχει στατιστικά στοιχεία και δυνατότητα προβολής συγκεκριμένων χρονικών διαστημάτων. • Να εξασφαλίζει τη διαλειτουργικότητα με άλλα συστήματα μέσω API (Application Programming Interface) • Να έχει εφαρμοστεί το προσφερόμενο λογισμικό συστήματος Τηλεελέγχου –Τηλεδιαχείρισης οδοφωτισμού σε τουλάχιστον δύο έργα Τηλεελέγχου – Τηλεδιαχείρισης φωτιστικών σωμάτων οδοφωτισμού. • Με την τεχνική προσφορά θα πρέπει να κατατεθούν και τεχνικά φυλλάδια (data sheet). Σημειώνεται ότι, θα υπάρχει η δυνατότητα αυτόματης (και όχι μόνο χειροκίνητης) λειτουργίας των φωτιστικών χωρίς την ανάγκη ηλεκτρικού δικτύου της πλατφόρμας τηλεδιαχείρισης.

2.2. Ο ρόλος του Συμβούλου Υποστήριξης είναι να παρακολουθεί και πιστοποιεί με βάση την Κύρια Σύμβαση (ΣΕΑ), την καλή εκτέλεση της και να πιστοποιεί την τήρηση των επιμέρους συμβατικών υποχρεώσεων του Αναδόχου (ΣΕΑ). Η Κύρια Σύμβαση αφορά την υλοποίηση του έργου του τμήματος 1, με τίτλο: «Ενεργειακή αναβάθμιση -Αυτοματοποίηση του Συστήματος Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων με εξοικονόμηση ενέργειας στο Δήμο Κορινθίων». **Ο Ανεξάρτητος Σύμβουλος Υποστήριξης:** • θα παρακολουθεί την τήρηση των υποχρεώσεων του Αναδόχου, των όρων της Κύριας Σύμβασης (ΣΕΑ), • θα εκπονήσει την Μεθοδολογία: α. Αξιολόγησης και ελέγχου λειτουργίας του συστήματος, σχέδιο μέτρησης και επαλήθευσης εξοικονομήσεων ενέργειας, σύμφωνα με τη μεθοδολογία IPMVP, β. Ελέγχου επιπέδων φωτισμού στο σύνολο της συμβατικής περιόδου (σύμφωνα με τις προδιαγραφές του EN13201 -2015) και γ. Τήρησης της κύριας σύμβασης (ΣΕΑ - Τμήμα 1, όπως περιγράφεται στην παρούσα μελέτη, τη διακήρυξη και τα παραρτήματα) • θα εισηγείται επί τροποποιήσεων της κύριας σύμβασης (ΣΕΑ), όπως και άλλων προβλέψεων που αναφέρονται σε αυτή και θα συνεργάζεται με την επιβλέπουσα Υπηρεσία και το Δήμο. • θα συντάσσει σχετική έκθεση, σε περίπτωση παράβασης κάποιων εκ των ουσιωδών όρων της κύριας σύμβασης (ΣΕΑ), και θα την υποβάλλει στον Ανάδοχο για συμμόρφωση και στην επιβλέπουσα υπηρεσία και το Δήμο για ενημέρωση.

Ειδικότερα, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, ο Ανεξάρτητος Σύμβουλος, είναι υποχρεωμένος να:

1. Εκπονεί την μεθοδολογία: α. Αξιολόγησης και Ελέγχου λειτουργίας του συστήματος, Μέτρησης και Επαλήθευσης των εξοικονομήσεων ενέργειας, σύμφωνα με τη μεθοδολογία IPMVP, β. Ελέγχου επιπέδων φωτισμού (σύμφωνα με τις προδιαγραφές του EN13201 -2015) και γ. Τήρησης της κύριας σύμβασης (ΣΕΑ - Τμήμα 1, όπως περιγράφεται στη μελέτη, τη διακήρυξη και τα παραρτήματα). Εντός 45 ημερών από την υπογραφή της σύμβασης του με την αναθέτουσα αρχή, υποβάλλει προς έγκριση στην αναθέτουσα αρχή τα κανονιστικά έγγραφα, τη μεθοδολογία και το εγχειρίδιο του ανεξάρτητου ελέγχου καθώς και ό,τι άλλο κριθεί απαραίτητο για την υλοποίηση του Έργου (ΣΕΑ).
2. Καταρτίζει συγκριτικό Πίνακα Δεικτών Αποδόσεων (KPIs), εντός 45 ημερών από την υπογραφή της Σύμβασής του, με βάση τα υποβληθέντα στην Τεχνική Προσφορά του Αναδόχου της Κύριας Σύμβασης (ΣΕΑ).
3. Σχεδιάζει αριθμητικό μοντέλο υπολογισμού (αλγόριθμο) για την κοστολόγηση υπηρεσιών ηλεκτροφωτισμού, εντός 6 μηνών από την υπογραφή της Κύριας Σύμβασης (ΣΕΑ).
4. Παρακολουθεί συνεχώς την εξέλιξη της Κύριας Σύμβασης (ΣΕΑ) και υποβάλλει τις παρατηρήσεις και προτάσεις του, όπου κρίνεται απαραίτητο, στην Αναθέτουσα Αρχή και τον Ανάδοχο.
5. Πιστοποιεί εγγράφως την τήρηση των όρων της Κύριας Σύμβασης του Έργου (ΣΕΑ), την τήρηση του εγκεκριμένου σχεδίου Μέτρησης και Επαλήθευσης των εξοικονομήσεων ενέργειας σύμφωνα με τη μεθοδολογία IPMVP και την επίτευξη των επιπέδων φωτισμού (σύμφωνα με τις προδιαγραφές του EN13201 -2015), βάσει των σχετικών όρων της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων και της Κύριας Σύμβασης (ΣΕΑ), ποσοστιαία και αριθμητικά, με βάση την προσφορά του Αναδόχου και προσδιορίζει το τελικό τίμημα κάθε περιοδικής δήλωσης.
6. Ελέγχει και υποβάλλει τις παρατηρήσεις του επί των πάσης φύσεως εισηγήσεων του Αναδόχου (ΣΕΑ) προς την Αναθέτουσα Αρχή.
7. Συμμετέχει στην πενταμελή Επιτροπή Διαιτησίας για τις περιπτώσεις διαφωνιών Αναδόχου (ΣΕΑ) και Αναθέτουσας Αρχής. Η πενταμελής επιτροπή αποτελείται από τρία μέλη της Αναθέτουσας Αρχής, τον ανεξάρτητο σύμβουλο και τον ανάδοχο.
8. Υποχρεούται να παρίσταται σε υπηρεσιακές συνεδριάσεις που αφορούν στην υλοποίηση της Κύριας Σύμβασης (ΣΕΑ) εφόσον προσκαλείται, καθώς και να παρίσταται, εφόσον του ζητηθεί, σε κάθε φύσεως ελέγχους ή επιθεωρήσεις της Αναθέτουσας Αρχής όταν αυτές σχετίζονται με τις ανωτέρω αναφερόμενες 1. έως 7. υποχρεώσεις του με δαπάνη του. Ειδικότερα, σε ότι αφορά την πιστοποίηση της εξοικονόμησης: Στο τέλος κάθε τριμήνου ο Ανάδοχος, θα υποβάλει λογαριασμό στην Αναθέτουσα Αρχή με το ποσό αμοιβής του αναδόχου του τμήματος 1 της παρούσας, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην Οικονομική του Προσφορά και υπό την προϋπόθεση, ότι επιτυγχάνεται για το συγκεκριμένο τρίμηνο το ποσοστό μείωσης της καταναλισκόμενης ενέργειας που αυτός εγγυάται. Ο Ανεξάρτητος Σύμβουλος υποχρεούται να επαληθεύσει ή να τροποποιήσει τον τελικό λογαριασμό εντός 20 ημερολογιακών ημερών από την υποβολή και παραλαβή του (Πλάνο Μέτρησης και Επαλήθευσης των εξοικονομήσεων ενέργειας που θα περιλαμβάνεται στο

εγκεκριμένο, από την Αναθέτουσα Αρχή, Εγχειρίδιο Λειτουργίας και Ελέγχου που θα έχει εκπονήσει) και εκδίδει πιστοποιητικό τριμηνιαίας εξοικονόμησης. Σε περίπτωση τροποποίησης του υποβληθέντος λογαριασμού του Αναδόχου θα πρέπει να υπάρχει πλήρης αιτιολόγηση, βάσει των πραγματικών μετρήσεων ενέργειας. Το πιστοποιητικό τριμηνιαίας εξοικονόμησης ενέργειας διαβιβάζεται από τον Ανεξάρτητο Σύμβουλο στην Αναθέτουσα Αρχή (ΕΠΠΕ) για έλεγχο – αποδοχή, η οποία το κοινοποιεί στον Ανάδοχο. Βάσει του ανωτέρω πιστοποιητικού τριμηνιαίας εξοικονόμησης ενέργειας, ο Ανάδοχος θα εκδώσει το τιμολόγιο της τριμηνιαίας αμοιβής του αναδόχου του τμήματος 1.

2.3. Περαιτέρω, κατά το περιεχόμενο των διατάξεων του παραρτήματος 2 (Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων) της Διακήρυξης:

Η Διάρκεια της Σύμβασης είναι 12 ετών.

Επιβλέπουσα Αρχή ορίζεται η Επιτροπή Παρακολούθησης και Παραλαβής Έργου (ΕΠΠΕ)

Προσδιορισμός καθηκόντων ΕΠΠΕ μεταξύ των οποίων γνωμοδοτικού οργάνου προς τη Αναθέτουσα αρχή – Δήμο Κορινθίων (παρ. 5 αρ. 221 Ν. 4412/2016) για τη παρακολούθηση της πορείας υλοποίησης, τις παραλαβές αντικειμένων, έλεγχο δειγματοληπτικό σε συνεργασία με τον Ανεξάρτητο Σύμβουλο, υποβολή εισηγήσεων στο αποφαινόμενο όργανο του Δήμου για κάθε ζήτημα εκπλήρωσης υποχρεώσεων αναδόχου και για τη λήψη επιβεβλημένων μέτρων κ.λ.π.

Προσδιορισμός καθηκόντων Ανεξάρτητου Συμβούλου για τη τήρηση των υποχρεώσεων των μερών της Σύμβασης και τη «παρακολούθηση των όρων της ΣΠΥ (Εγχειρίδιο ΕλέγχουΠιστοποίησης για το Πρόγραμμα Ελέγχου-Επαλήθευσης της εξοικονόμησης, εισηγήσεις στην ΕΠΠΕ για παροχές του Αναδόχου και σε περίπτωση παραβάσεων της Σύμβασης σύνταξη εκθέσεων προς την ΕΠΠΕ και τον Δήμο Κορινθίων για ενημέρωση

Υποχρεώσεις Ανεξάρτητου Συμβούλου για τη εξέλιξη του συμβατικού αντικειμένου σύμφωνα με την ΣΠΥ κ.λ.π. και υποβολή παρατηρήσεων και προτάσεων στη Αναθέτουσα Αρχή και τον Ανάδοχο, Έγγραφο πιστοποίησης τήρησης και επίτευξης όρων ΣΠΥ από τον Ανάδοχο, τήρησης υποχρεώσεων κ.λ.π.,

Οι εργασίες του Ανεξάρτητου Συμβούλου, ορίζονται ως εξής: 1. Παρακολουθεί συνεχώς την εξέλιξη του Συμβατικού αντικειμένου, σύμφωνα με την ΣΠΥ και το Εγχειρίδιο Διαδικασίας Ελέγχου - Πιστοποίησης - Πληρωμών (Πρόγραμμα Μέτρησης και Επαλήθευσης) που έχει καταρτιστεί από αυτόν, έχει εγκριθεί από την Αναθέτουσα Αρχή και έχει γίνει αποδεκτό από τον Ανάδοχο, και υποβάλλει, κάθε φορά που κρίνει απαραίτητο, τις παρατηρήσεις και προτάσεις του στην Αναθέτουσα Αρχή και τον Ανάδοχο. 2. Πιστοποιεί εγγράφως την τήρηση των όρων της ΣΠΥ, την επίτευξη των όρων αυτής με βάση την προσφορά του Αναδόχου και προσδιορίζει το τίμημα κάθε περιοδικής δήλωσης, εισηγούμενος στην Αναθέτουσα Αρχή. 3. Ελέγχει την τήρηση των υποχρεώσεων του Αναδόχου, σύμφωνα με τη ΣΠΥ και υποβάλλει παρατηρήσεις. 4. Συμμετέχει στην Επιτροπή Διαιτησίας για τις περιπτώσεις διαφωνιών Αναδόχου και Δήμου. 5. Υποχρεούται να παρίσταται σε υπηρεσιακές συνεδριάσεις που αφορούν στην υλοποίηση του Συμβατικού Αντικειμένου, σύμφωνα με την ΣΠΥ που έχει υπογραφεί, εφόσον προσκαλείται, καθώς και να παρίσταται, εφόσον του ζητηθεί, σε κάθε φύσεως ελέγχους ή επιθεωρήσεις της Αναθέτουσας Αρχής.

2.4. Οι Υποχρεώσεις Αναδόχου με βάση τους όρους της Διακήρυξης και της Σύμβασης:

Ο Ανάδοχος σε όλη τη διάρκεια της περιόδου της παρούσας ΣΠΥ, είναι υποχρεωμένος να παίρνει όλα τα κατάλληλα μέτρα για να εξασφαλίζεται, η ασφαλής, εύρυθμη και σε υψηλό επίπεδο εξυπηρέτησης λειτουργία του αντικειμένου της παρούσας και η άμεση και αποτελεσματική ανταπόκρισή του σε τακτικές, έκτακτες ή/και επείγουσες καταστάσεις. Ο χρόνος αποκατάστασης ορίζεται στην προσφορά του Αναδόχου και προβλέπεται ρητά στην Μελέτη Εφαρμογής και στην ΣΠΥ και **δεν μπορεί να υπερβαίνει τις 72 ώρες**, εκτός αν προβλέπεται με αιτιολόγηση διαφορετικά στην εγκεκριμένη Μελέτη Εφαρμογής. Η συντήρηση της εγκατάστασης και του εξοπλισμού, γίνεται βάσει συγκεκριμένου Προγράμματος Λειτουργίας και Συντήρησης σύμφωνα με την Τεχνική Προσφορά του Αναδόχου, την Μελέτη Εφαρμογής και την Μεθοδολογία και Εγχειρίδιο Ανεξάρτητου Ελέγχου, που θα καταρτιστεί από τον Ανεξάρτητο Σύμβουλο. Το Πρόγραμμα Συντήρησης μπορεί να αναθεωρείται κατά διαστήματα μετά από πρόταση ενός εκ των συμβαλλομένων μερών και την συμβολή του Ανεξάρτητου Συμβούλου.

Περαιτέρω, ο Ανάδοχος θα πρέπει να εκτελέσει το αντικείμενο της ΣΠΥ σύμφωνα με τους όρους που αναφέρονται σε αυτήν, με τη δέουσα προσοχή και επιμέλεια και τις αρχές της καλής πίστης και των συναλλακτικών ηθών. Πέραν αυτών, στις υποχρεώσεις του Αναδόχου εμπίπτουν, μεταξύ άλλων, τα εξής:

...Σε όλη τη διάρκεια εκτέλεσης του Συμβατικού Αντικειμένου, ο Ανάδοχος της Κύριας Σύμβασης (ΣΕΑ) οφείλει να παρέχει στον Ανεξάρτητο Σύμβουλο και στον Δήμο, τρεις (3) κατ' ελάχιστον λογαριασμούς χρηστών (έκαστος), για την πρόσβασή τους στο Πληροφοριακό Σύστημα Παρακολούθησης, με σκοπό να συλλέγεται υλικό που θα χρησιμοποιηθεί αφενός για τον έλεγχο των συμβατικών του υποχρεώσεων και αφετέρου για την ορθή παρακολούθηση και σύνταξη των πιστοποιήσεων της Κύριας Σύμβασης (ΣΕΑ). Η απόδοση των ανωτέρω αναφερόμενων κωδικών, προσδιορίζεται εντός τριών (3) ημερών από την κατάθεση της Μελέτης Εφαρμογής στην ΕΠΠΕ. Στα πλαίσια του

ελέγχου, η πρόσβαση του Ανεξάρτητου Συμβούλου, θα πρέπει να επιτρέπεται τόσο απομακρυσμένα, όσο και από τα γραφεία του Αναδόχου. Το υπάρχον υλικό που θα αποξηλωθεί από τον Ανάδοχο για να υλοποιηθεί το αντικείμενο της παρούσης, θα παραδοθεί στην ΕΠΠΕ από τον Ανάδοχο και η διαδικασία αναλυτικά θα περιγράφεται στη Μελέτη Εφαρμογής του Αναδόχου.... Καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης του Συμβατικού Αντικειμένου, ο Ανάδοχος θα πρέπει να συνεργάζεται στενά με την Αναθέτουσα Αρχή και τον Ανεξάρτητο Σύμβουλο, υποχρεούται δε να λαμβάνει υπόψη του οποιοσδήποτε παρατηρήσεις της σχετικά με την εκτέλεση του αντικειμένου της παρούσας....

Έκπτωση και ποινικές ρήτρες κατά του Αναδόχου:

Η κήρυξη του Οικονομικού Φορέα σαν έκπτωτου και οι κυρώσεις στη διάρκεια υλοποίησης, έχουν ως εξής: 1. Ο Ανάδοχος, με την επιφύλαξη της συνδρομής λόγων ανωτέρας βίας κηρύσσεται υποχρεωτικά έκπτωτος (Άρθρο 203 του ν.4412/2016) από την ΣΠΥ και από κάθε δικαίωμα που απορρέει από αυτήν, εάν δεν εκπληρώσει τις συμβατικές του υποχρεώσεις ή δεν συμμορφωθεί με τις γραπτές εντολές της Αναθέτουσας Αρχής, που είναι σύμφωνες με την ΣΠΥ ή τις κείμενες διατάξεις και εάν υπερβεί υπαίτια τη συνολική προθεσμία ή/και τις τμηματικές προθεσμίες εκτέλεσης της ΣΠΥ, λαμβανομένων υπόψη των παρατάσεων που μπορεί να χορηγηθούν, καθώς και το όριο της ελάχιστης προβλεπόμενης εξοικονόμησης ενέργειας. 2. Στην περίπτωση αυτή του κοινοποιείται ειδική όχληση, η οποία περιλαμβάνει συγκεκριμένη περιγραφή των ενεργειών στις οποίες οφείλει να προβεί αυτός, θέτοντας προθεσμία για τη συμμόρφωσή του, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη των 30 ημερολογιακών ημερών. Αν κατά την προθεσμία που τεθεί με την ειδική όχληση κάνει ο ανάδοχος γραπτό αιτιολογημένο αίτημα παράτασης της προθεσμίας για συμμόρφωσή, τότε η προθεσμία μπορεί να παραταθεί άλλες 30 ημερολογιακές ημέρες. Εάν παρέλθουν οι άνω προθεσμίες χωρίς να συμμορφωθεί με αποδεδειγμένη υπαιτιότητά του, κηρύσσεται αιτιολογημένα έκπτωτος μέσα σε (30) ημερολογιακές ημέρες από την άπρακτη πάροδο της ως άνω προθεσμίας συμμόρφωσης με απόφαση της αναθέτουσας αρχής. 3. Στον Ανάδοχο που κηρύσσεται έκπτωτος από τη ΣΠΥ, επιβάλλεται, μετά από κλήση του για παροχή εξηγήσεων, η ολική κατάπτωση της εγγύησης καλής εκτέλεσης ή καλής λειτουργίας της ΣΠΥ. Δυνατότητα του Αναδόχου άσκησης προσφυγής κατά αποφάσεων κυρώσεων στο Αποφαινόμενο Όργανο της Αναθέτουσας Αρχής. (σημ. Δημοτικό Συμβούλιο)

Β) Επί της Διακήρυξης που διέπει και συνιστά το ουσιώδες στοιχείο της αντίστοιχης Σύμβασης της πιο πάνω ανατεθείσας υπηρεσίας προς τον Ανεξάρτητο Σύμβουλο, επισημαίνονται τα ακόλουθα άρθρα: α) 6.2.1 Ειδικοί Όροι Εκτέλεσης της Σύμβασης: Διάρκεια 12 ετών. β) 6.1.1. Ειδικοί Όροι Εκτέλεσης της Σύμβασης- 8 Παραρτήματος Ι: Ορισμός Επιβλέπουσας Αρχής της Επιτροπής Παρακολούθησης και Παραλαβής Εργου (ΕΠΠΕ) με προσδιορισμό καθηκόντων ΕΠΠΕ μεταξύ των οποίων γνωμοδοτικού οργάνου προς τη Αναθέτουσα αρχή (παρ. 5 αρ. 221 Ν. 4412/2016) για τη παρακολούθηση της πορείας υλοποίησης, τις παραλαβές αντικειμένων των Συμβατικών Τευχών, υποβολή εισηγήσεων στο αποφαινόμενο όργανο του Δήμου για κάθε ζήτημα εκπλήρωσης υποχρεώσεων αναδόχου και για τη λήψη επιβεβλημένων μέτρων, κ.λ.π. γ) Υποχρεώσεις Ανεξάρτητου Συμβούλου: Εκπονεί μεθοδολογία και έλεγχο λειτουργίας του συστήματος, μέτρησης και επαλήθευσης των εξοικονομήσεων ενεργείας, και της ομαλής τήρησης της κύριας σύμβασης σε σαράντα πέντε ημέρες από την υπογραφή της σύμβασης με την αναθέτουσα Αρχή ελέγχει και υποβάλλει προς έγκριση στην αναθέτουσα αρχή, κανονιστικά έγγραφα, μεθοδολογία και εγχειρίδιο ανεξάρτητου ελέγχου κ.λ.π., καταρτίζει συγκριτικό πίνακα δεικτών απόδοσης σε 45 ημέρες από την υπογραφή της σύμβασης, σχεδιάζει αριθμητικό μοντέλο υπολογισμού αλγόριθμο για την κοστολόγηση υπηρεσιών ηλεκτροφωτισμού, σε έξι (6) μήνες από την υπογραφή της κύριας σύμβασης, παρακολουθεί συνεχώς την εξέλιξη της κύριας σύμβασης και υποβάλλει παρατηρήσεις και προτάσεις στην Αναθέτουσα Αρχή και τον Ανάδοχο, προβαίνει σε έγγραφη πιστοποίηση τήρησης και επίτευξης όρων ΣΠΥ από το Ανάδοχο τήρησης υποχρεώσεων κ.λ.π. Στην πρώτη φάση συντάσσει υποστηρικτικά κείμενα-εργαλεία και στη δεύτερη φάση ενεργεί συνεχή παρακολούθηση της κύριας σύμβασης και την υποστήριξη του Δήμου, συγκροτεί ομάδα έργου και διοίκησης της σύμβασης του ανεξάρτητου συμβούλου. δ) 5.2 Ειδικοί Όροι Εκτέλεσης της Σύμβασης: Έκπτωση-κυρώσεις: Πλην και πάλι λόγων ανωτέρω βίας, προβλέπεται έκπτωση του Ανεξάρτητου Συμβούλου υποχρεωτικά, για παράβαση συμβατικών υποχρεώσεων και μη συμμόρφωση σε εντολή, επιβαλλόμενη η έκπτωση ύστερα από κοινοποίηση ειδικής όχλησης με κλήση για συμμόρφωση σε προθεσμία όχι μικρότερη των 15 ημερών, με συνέπειες ολική κατάπτωση της εγγύησης καλής εκτέλεσης της σύμβασης και επιπλέον δυνατότητα αποκλεισμού από τη συμμετοχή σε διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 74 του Ν. 4412/2016) και περαιτέρω ποινικές ρήτρες ανάλογα με την καθυστέρηση προθεσμιών. ε) Ειδικοί Όροι της Σύμβασης: Δυνατότητα του Αναδόχου άσκησης προσφυγής κατά αποφάσεων κυρώσεων στο Αποφαινόμενο Όργανο της Αναθέτουσας Αρχής. (σημ. Οικονομική Επιτροπή) στ) 13 Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων: Επίλυση Διαφορών: Αρμόδια δικαστήρια και δυνατότητα συμφωνίας διαιτησίας. ζ) 5 εδ. 8 Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων: Αναφέρεται η υποχρέωση του Ανεξάρτητου Συμβούλου να συμμετέχει στην Επιτροπή Διαιτησίας επί διαφωνιών Αναδόχου – Αναθέτουσας Αρχής,

στην οποία επίσης Επιτροπή Διαιτησίας προβλέπεται να «μετέχουν επίσης (2) εξωτερικοί εμπειρογνώμονες που ορίζει από ένα η κάθε πλευρά».

Γ) Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 25 της ΣΠΥ, «25.1. Η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί, με τις προϋποθέσεις που ορίζουν οι κείμενες διατάξεις, να καταγγείλει μονομερώς τη ΣΠΥ κατά τη διάρκεια της εκτέλεσής της, εφόσον:

25.1.1. Η σύμβαση έχει υποστεί ουσιώδη τροποποίηση, κατά την έννοια της παρ. 4 του άρθρου 132 του ν. 4412/2016, η οποία θα απαιτούσε νέα διαδικασία σύναψης σύμβασης. 25.1.2. Ο ανάδοχος, κατά το χρόνο της ανάθεσης της σύμβασης, τελούσε σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2.2.3.1 της διακήρυξης και, ως εκ τούτου, θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη διαδικασία σύναψης της σύμβασης, 25.1.3. Η σύμβαση δεν έπρεπε να ανατεθεί στον ανάδοχο λόγω σοβαρής παραβίασης των υποχρεώσεων που υπέχει από τις Συνθήκες και την Οδηγία 2014/25/ΕΕ, η οποία έχει αναγνωρισθεί με απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στο πλαίσιο διαδικασίας δυνάμει του άρθρου 258 ΣΛΕΕ. 25.1.4. Ο ανάδοχος καταδικαστεί αμετάκλητα, κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης, για ένα από τα αδικήματα που αναφέρονται στην παρ. 2.2.3.1 της διακήρυξης, 25.1.5. Εφόσον συντρέξει η περίπτωση της παρ. 5 ή της παρ. 7 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Α' 115), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει. 25.1.6. Ο ανάδοχος πτωχεύσει ή υπαχθεί σε διαδικασία ειδικής εκκαθάρισης ή τεθεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης και δεν τηρεί τους όρους αυτής ή εάν βρεθεί σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση, προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να μην καταγγείλει τη σύμβαση, υπό την προϋπόθεση ότι ο ανάδοχος ο οποίος θα βρεθεί σε μία εκ των καταστάσεων που αναφέρονται στην περίπτωση αυτή αποδεικνύει ότι είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση, λαμβάνοντας υπόψη τις ισχύουσες διατάξεις και τα μέτρα για τη συνέχιση της επιχειρηματικής του λειτουργίας. 25.1.7. Τα αποτελέσματα της κατά τα ανωτέρω καταγγελίας επέρχονται από τη νόμιμη κοινοποίησή της από την Αναθέτουσα αρχή στον Ανάδοχο. 25.2. Με την μετά από καταγγελία της Αναθέτουσας Αρχής λύση της Σύμβασης, ο Ανάδοχος υποχρεούται, μετά από αίτηση της Αναθέτουσας Αρχής:

25.2.1. Να απόσχει από τη διενέργεια οποιασδήποτε εργασίας, έργου, παροχής υπηρεσιών ή εκτέλεσης υποχρέωσής του που πηγάζει από τη ΣΠΥ, πλην εκείνων που επιβάλλονται για διασφάλιση προϊόντων, εργασιών, εγκαταστάσεων. 25.2.2. Να παραδώσει, σε χρόνο που θα προσδιορίσει η Αναθέτουσα Αρχή, εργασία ή προϊόν (ολοκληρωμένο ή μη) έχει εκπονήσει ή έχει στην κατοχή του, καθώς και τα πάσης φύσεως υποστηρικτικά έγγραφα και μέσα (ηλεκτρονικά ή μη) και να μεριμνήσει όπως οι υπεργολάβοι και συνεργάτες του πράξουν το ίδιο. 25.2.3. Να παραδώσει στην Αναθέτουσα Αρχή κάθε εξοπλισμό, υλικά ή άλλα αγαθά που αφορούν άμεσα ή έμμεσα το αντικείμενο της παρούσας και βρίσκονται στην κατοχή του, εγγυώμενος ότι οι υπεργολάβοι και συνεργάτες του θα πράξουν το ίδιο.

Δ) Παρατηρήσεις επί του Πρωτοκόλλου Προσωρινής Παραλαβής:

Οι κάτωθι παρατηρήσεις κρίνονται αναγκαίες για το σχηματισμό της συνολικής εικόνας του υπό κρίση θέματος:

1. Το εν θέματι πρακτικό δεν συνοδεύεται από το σύνολο των λοιπών αναγκαίων στοιχείων του σχετικού φακέλου. Ειδικότερα, ως απολύτως αναγκαία στοιχεία κρίνονται άπαντα τα σχετικά έγγραφα, εισηγήσεις, παρατηρήσεις, ενημερωτικά σημειώματα της αρμόδιας υπηρεσίας επί των μέχρι σήμερα εργασιών – υπηρεσιών της Αναδόχου και των εν θέματι παρατηρήσεων. Επίσης, δεν συνάγεται εάν επί των εν θέματι παρατηρήσεων έχει υποβληθεί έκθεση του Ανεξάρτητου Συμβούλου.

2. Οι διαπιστώσεις της ΕΠΠΕ, όπως καταγράφονται στο υπό έγκριση Πρακτικό.

Με βάση τα δεδομένα των συμβατικών κειμένων, το υπό έγκριση Πρωτόκολλο περιέχει διαπιστώσεις, σε οκτώ σημεία, που συνιστούν η καθεμία χωριστά αυτοτελή παράβαση των όρων της Σύμβασης. Καθεμία από τις παραβάσεις αποτελούν παράβαση των αντίστοιχων υποχρεώσεων της Αναδόχου, όπως αναφέρονται ανωτέρω.

Σε κάθε περίπτωση βέβαια, ακόμα και αν θεωρείτο δεδομένη η εξοικονόμηση ενέργειας ως αποτέλεσμα της εν θέματι τοποθέτησης και λειτουργίας του όλου συστήματος και των αντίστοιχων σωμάτων και ασύρματων ελεγκτών, τούτο δεν αναιρεί τις δεδομένες διαπιστωθείσες παραβάσεις εκ μέρους της Αναδόχου οι οποίες επηρεάζουν ποικιλοτρόπως την ποσότητα αλλά και την ποιότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών. Άλλωστε, εάν αρκούσε το τελικό αποτέλεσμα των υπηρεσιών, ήτοι η εξοικονόμηση ενέργειας, ανεξαρτήτως παραβιάσεων των υποχρεώσεων της Αναδόχου, παρεκκλίσεων, ελλείψεων και δυσλειτουργιών, δεν θα προβλέπονταν σε όλα τα συμβατικά κείμενα ρητές υποχρεώσεις της Αναδόχου και οι αντίστοιχες έννομες συνέπειες της παραβίασής τους. Δεν θα προβλεπόταν επίσης μηχανισμός ελέγχου και παρακολούθησης των παρεχόμενων Υπηρεσιών, εκπώσεως της Αναδόχου ή/και καταγγελίας της Σύμβασης. Δεν θα προβλεπόταν τέλος η διαρκής και καθ'όλη τη διάρκεια της Σύμβασης αποκατάσταση των βλαβών του Συστήματος, ως βασική συμβατική υποχρέωση της Αναδόχου. Σε μια τέτοια περίπτωση θα αρκούσε μόνο το γεγονός της ελάχιστης εξοικονόμησης ενέργειας στο λογαριασμό της ΔΕΗ του Δήμου, χωρίς να ενδιέφερε εάν πχ. τα

μισά νοικοκυριά του Δήμου που καταβάλλουν τα ανταποδοτικά τέλη που εισπράττει η Ανάδοχος δεν απολαμβάνουν το δημοτικό φωτισμό λόγω συνεχών βλαβών του όλου συστήματος ή εάν τα άλλα μισά κυκλοφορούν σε οδούς και πλατείες μέσα στο ημίφως κλπ κλπ. Κάτι τέτοιο δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό, καθώς είναι αντίθετο στις εφαρμοστέες διατάξεις, τις διατάξεις των ισχυόντων συμβατικών κειμένων αλλά και κυρίως στην κοινή λογική.

4. Επισημάνθηκε ανωτέρω ότι, σκοπός της Σύμβασης Παροχής Υπηρεσιών είναι η αναβάθμιση του Συστήματος Ηλεκτροφωτισμού Κοινόχρηστων Χώρων του Δήμου συνολικά και τούτο επιτυγχάνεται κυρίως με την υποχρέωση της Αναδόχου να εκτελέσει τη Σύμβαση έγκαιρα, άρτια και σύμφωνα με τους κανόνες της τεχνικής και της επιστήμης, ευθύνεται δε έναντι της Αναθέτουσας Αρχής για την προσήκουσα και άρτια εκτέλεση της ΣΠΥ, σύμφωνα με τους κανόνες της επιστήμης και της τεχνικής, καθώς και τις διατάξεις της ΣΠΥ (πρβλ. όρος 18 ΣΠΥ). Οι διαπιστώσεις της ΕΠΠΕ, έστω γενικόλογες και χωρίς εξειδίκευση, αποδεικνύουν ότι η Ανάδοχος έχει παραβιάσει ποικιλοτρόπως την άνω βασική συμβατική της υποχρέωση.

Ακολούθως, σε συνέχεια προς τα ανωτέρω, τα εγκατεστημένα φωτιστικά σώματα και το Σύστημα Τηλεδιαχείρισης που έχει θέσει σε λειτουργία η Ανάδοχος είναι αδύνατον, με βάση τους κανόνες της λογικής, να καλύπτουν πλήρως τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και της εγκεκριμένης Μελέτης Εφαρμογής, όπως αναφέρεται στο υπό έγκριση Πρωτόκολλο. Τούτο διότι ο ισχυρισμός αυτός έρχεται σε αντίθεση με τα πραγματικά δεδομένα των παρατηρήσεων. Συνδέσεις φωτιστικών πρόχειρες και ακατάλληλες, κλίση φωτιστικών όχι σωστή, πρόκληση συνεχών βραχυκυκλωμάτων σε ολόκληρα δίκτυα, φωτιστικά που καίγονται εύκολα ή/και δεν παράγουν επαρκή φωτισμό, πολλά φωτιστικά μη ανταποκρινόμενα σε πραγματικές ανάγκες οδοφωτισμού, οι ελεγκτές τηλεδιαχείρισης παρουσιάζουν και δημιουργούν σοβαρά προβλήματα στο Σύστημα, ενώ η μη άμεση ανταπόκριση της Αναδόχου στην αποκατάσταση βλαβών ολοκληρώνει τον κύκλο των παρεκκλίσεων.

Ε) ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ:

Συνάγεται λοιπόν, ενόψει των ανωτέρω, ότι οι αναφερόμενες στο υπό έγκριση Πρακτικό παρατηρήσεις επηρεάζουν στο σύνολό τους την καταλληλότητα του όλου Συστήματος και επομένως την καταλληλότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών, συνιστούν δε παραβιάσεις ρητών όρων της ΣΠΥ. Ως εκ τούτου και για όλους τους αναφερόμενους λόγους, εισηγούμαστε τη μη έγκριση του υπόψιν Πρακτικού της ΕΠΠΕ.

Η ΕΠΠΕ «Επιτροπή Παρακολούθησης και Παραλαβής του Έργου (ΕΠΠΕ)» σύμφωνα με το άρθρο 221 του ν.4412/2016, έχει ως βασική αρμοδιότητα την παρακολούθηση της πορείας υλοποίησης και την τμηματική και οριστική παραλαβή των αντικειμένων των Συμβατικών Τευχών, όπως ορίζονται σε αυτά, και σε συνεργασία με τον Ανεξάρτητο Σύμβουλο ελέγχει δειγματοληπτικά τα Φωτιστικά που θα χρησιμοποιηθούν. Η ΕΠΠΕ εισηγείται στο αρμόδιο αποφαινόμενο όργανο (Δημοτική Επιτροπή) για όλα τα ζητήματα που αφορούν στην προσήκουσα εκτέλεση όλων των όρων της ΣΠΥ και στην εκπλήρωση των υποχρεώσεων του Αναδόχου, στη λήψη των επιβεβλημένων μέτρων λόγω μη τήρησης των ως άνω όρων και ιδίως για ζητήματα που αφορούν σε τροποποίηση του αντικειμένου και παράταση της διάρκειας της σύμβασης, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 132 του ν.4412/2016. **Στην προκειμένη περίπτωση, η ΕΠΠΕ της υπόψιν ΣΠΥ, ανεξαρτήτως των παρατηρήσεων του Πρακτικού, είναι υποχρεωμένη να προβεί σε ολοκληρωμένη εισήγηση προς τη Δημοτική Επιτροπή (αποφαινόμενο όργανο) που θα καταγράψει με λεπτομέρειες ποιες είναι οι μέχρι σήμερα ελλείψεις, παρεκκλίσεις, κακοτεχνίες του όλου Συστήματος και αν σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1.γ του άρθρου 203 το Ν. 4412/2016, οι διαπιστούμενες από την Ε.Π.Π.Ε. παρεκκλίσεις συνιστούν ουσιώδεις παραλείψεις συμβατικών υποχρεώσεων που δικαιολογούν την έκπτωση της Αναδόχου.**

Περαιτέρω και λαμβάνοντας υπόψη ότι, ο Ανεξάρτητος Σύμβουλος είναι υποχρεωμένος να παρακολουθεί συνεχώς την εξέλιξη του Συμβατικού αντικειμένου, σύμφωνα με την ΣΠΥ και το Εγχειρίδιο Ανεξαρτήτου Ελέγχου και Μετρήσεων, να υποβάλλει τις παρατηρήσεις και προτάσεις του, όπου κρίνεται απαραίτητο, στην Αναθέτουσα Αρχή και τον Ανάδοχο, να επαληθεύει εγγράφως την τήρηση των όρων της ΣΠΥ, την επίτευξη των όρων αυτής με βάση την προσφορά του Αναδόχου και να προσδιορίζει το τίμημα κάθε περιόδου, εισηγούμενος στην Αναθέτουσα Αρχή, να συνδράμει την ΕΠΠΕ στον έλεγχο της τήρησης των υποχρεώσεων του Αναδόχου, σύμφωνα με τη ΣΠΥ και υποβάλλει παρατηρήσεις προς αυτήν, η ΕΠΠΕ θα πρέπει να εισηγηθεί **προς τη Δημοτική Επιτροπή (αποφαινόμενο όργανο), περί του εάν ο Ανεξάρτητος Σύμβουλος έχει υποβάλει εγγράφως ή όχι παρατηρήσεις για την πιστή ή μη τήρηση των όρων της ΣΠΥ εκ μέρους της Αναδόχου, έχει επαληθεύσει εγγράφως ή όχι την τήρηση ή μη των υποχρεώσεων της Αναδόχου και έχει καταγράψει ή όχι παραλείψεις συμβατικών υποχρεώσεων και γενικότερα εάν τα μέχρι σήμερα παραδοτέα του περιλαμβάνουν παρατηρήσεις προς την Ανάδοχο.**

Γίνεται μνεία ότι, μετά την ανωτέρω Εισήγηση της ΕΠΠΕ, εάν η Δημοτική Επιτροπή αποφασίσει θετικά αποδεχόμενη ότι, οι διαπιστούμενες από την Ε.Π.Π.Ε. παρεκκλίσεις συνιστούν ουσιώδεις παραλείψεις συμβατικών υποχρεώσεων που δικαιολογούν την έκπτωση της Αναδόχου, θα πρέπει να αποφασίσει να

κοινοποιηθούν ξεχωριστά κατά σύμβαση στην Ανάδοχο και στον Ανεξάρτητο Σύμβουλο, Ειδικές Οχλήσεις της παρ. 2 του άρθρου 203 του Ν. 4412/2016, περιγράφοντας τις ενέργειες αποκατάστασης των παραβάσεων που πρέπει να προβούν, σύμφωνα δηλαδή με όσα αναλυτικά θα διαλαμβάνονται στην εισήγηση της Ε.Π.Π.Ε κατά τα αντίστοιχα πρακτικά, τάσσοντας ταυτόχρονα προθεσμίες συμμόρφωσης που πρέπει να είναι όχι μικρότερη των 30 ημερών για την Ανάδοχο και 15 ημερών για τον Ανεξάρτητο Σύμβουλο (Α.Σ.).

Τέλος, όπως έχει ήδη εκτεθεί, η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί, με τις προϋποθέσεις που ορίζουν οι κείμενες διατάξεις, να καταγγείλει μονομερώς τη ΣΠΥ κατά τη διάρκεια της εκτέλεσής της, εφόσον, μεταξύ άλλων, η σύμβαση έχει υποστεί ουσιώδη τροποποίηση, κατά την έννοια της παρ. 4 του άρθρου 132 του ν. 4412/2016, η οποία θα απαιτούσε νέα διαδικασία σύναψης σύμβασης ή η ανάδοχος, κατά το χρόνο της ανάθεσης της σύμβασης, τελούσε σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2.2.3.1 της διακήρυξης και, ως εκ τούτου, θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη διαδικασία σύναψης της σύμβασης. Σχετικά με το ζήτημα αυτό, λόγω της ιδιαίτερης σοβαρότητας του, θα πρέπει να απασχολήσει άμεσα αλλά σε ιδιαίτερη συνεδρίαση τη Δημοτική Επιτροπή, η οποία ως αποφαινόμενο όργανο είναι σε θέση να συλλέξει τα αναγκαία στοιχεία, προκειμένου να κρίνει εάν συντρέχει περίπτωση μονομερούς καταγγελίας των Συμβάσεων εκ μέρους του Δήμου. Συγχρόνως, η ΕΠΠΕ και η αρμόδια Υπηρεσία οφείλει να συνεργαστεί με τη Δημοτική Επιτροπή, διαβιβάζοντας σε αυτήν κάθε απαιτούμενο έγγραφο ή στοιχείο.

Λαμβάνοντας υπόψιν το σύνολο των ανωτέρω, εισηγούμαστε ως ακολούθως:

1. Τη μη έγκριση του Πρακτικού Προσωρινής Παραλαβής της ΕΠΠΕ, για τους ανωτέρω αναφερόμενους λόγους.
2. Η ΕΠΠΕ, στην οποία πρέπει να κοινοποιηθεί η απόφαση του ΔΣ, να προβεί σε ολοκληρωμένη εισήγηση προς τη Δημοτική Επιτροπή (αποφαινόμενο όργανο) που θα καταγράψει με λεπτομέρειες ποιες είναι οι μέχρι σήμερα ελλείψεις, παρεκκλίσεις, κακοτεχνίες του όλου Συστήματος και αν σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1.γ του άρθρου 203 του Ν. 4412/2016, οι διαπιστούμενες από την Ε.Π.Π.Ε. παρεκκλίσεις συνιστούν ουσιώδεις παραλείψεις συμβατικών υποχρεώσεων που δικαιολογούν την έκπτωση της Αναδόχου.
3. Η ΕΠΠΕ, στην οποία πρέπει να κοινοποιηθεί η απόφαση του ΔΣ, θα πρέπει να εισηγηθεί **προς τη Δημοτική Επιτροπή (αποφαινόμενο όργανο), περί του εάν ο Ανεξάρτητος Σύμβουλος έχει υποβάλει εγγράφως ή όχι παρατηρήσεις για την πιστή ή μη τήρηση των όρων της ΣΠΥ εκ μέρους της Αναδόχου, έχει επαληθεύσει εγγράφως ή όχι την τήρηση ή μη των υποχρεώσεων της Αναδόχου και έχει καταγράψει ή όχι παραλείψεις συμβατικών υποχρεώσεων και γενικότερα εάν τα μέχρι σήμερα παραδοτέα του περιλαμβάνουν παρατηρήσεις προς την Ανάδοχο.**
4. Η Δημοτική Επιτροπή, στην οποία πρέπει να κοινοποιηθεί η απόφαση του ΔΣ, ως αποφαινόμενο όργανο, να συλλέξει τα αναγκαία στοιχεία, προκειμένου να κρίνει εάν συντρέχει περίπτωση μονομερούς καταγγελίας των Συμβάσεων εκ μέρους του Δήμου. Συγχρόνως, η ΕΠΠΕ και η αρμόδια Υπηρεσία οφείλει να συνεργαστεί με τη Δημοτική Επιτροπή, διαβιβάζοντας σε αυτήν κάθε απαιτούμενο έγγραφο ή στοιχείο.

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ

Αυτή ήταν η εισήγησή μας κυρίες και κύριοι συνάδελφοι σαν δημοτική αρχή, θα ήθελα, εφόσον, κάνω μία παράκληση, κρίνεται ότι πάμε για να προστατεύσουμε το δημοτικό συμφέρον και τεχνικά και οικονομικά, να μας βοηθήσετε να συνδράμουμε το έργο μας να βοηθήσουμε τους συνδημότες μας για καλύτερο και οικονομικότερο δημοτικό φωτισμό να ψηφίσετε την εισήγηση μας, σας ευχαριστώ πάρα πολύ για όλες τις παρατάξεις μιλάω.

Ο κ. Νανόπουλος Βασίλειος μεταξύ των άλλων ανέφερε, κύριε Πρόεδρε θα ήθελα να έχω λίγο παραπάνω χρόνο ξέρετε το θέμα έρχεται για πολλοστή φορά και με άλλη διατύπωση στην ημερήσια διάταξη από εκείνη που ήταν την περασμένη εξ αναβολής, αλλά καλό είναι σήμερα να ξεκαθαρίσουμε το θέμα μια και καλή και να μην ξανά γυρνάμε συνεχώς στα ίδια τα οποία καταλαβαίνω ότι είναι ανάγκη για τον κύριο Σταυρέλη, προεκλογική δέσμευση και με ύφος εισαγγελέα και με ύφος μεγάλα λόγια πομπώδες και τα λοιπά, διαστρεβλώνει την πραγματικότητα και μιλάει για σκάνδαλο χωρίς να το αποδεικνύει, παίρνει στοιχεία τα οποία δεν έχουν καμία σχέση με την πραγματικότητα, για παράδειγμα μιλάει για απολογιστικά στοιχεία, μα είναι δυνατόν ποτέ να μιλάμε για απολογιστικά στοιχεία σε μια μελέτη, το 2020 που στηρίχθηκαν τα απολογιστικά στοιχεία είχαμε στην κατανάλωση όπως πήραμε από τη ΔΕΗ 4.960.156 κιλοβατώρες, εκεί είναι η βάση που στηρίζεται, μα η ΔΕΗ μάς λέει σε πλήρη λειτουργία ο δήμος Κορινθίων με τα παλιά φωτιστικά

είχε 8.166.000κιλοβατώρες, η υπηρεσία, η ΔΕΗ και όλοι λένε ότι όταν υπολογίσεις τα φωτιστικά πόσο πρέπει να καταναλώνουν για τις ώρες τις συγκεκριμένες είναι αυτή η κατανάλωση. Είχαμε λοιπόν το δύο χιλιάδες είκοσι, επειδή η σύμβαση για την αγορά των φωτιστικών είχε καθυστερήσει ξέρετε τι γίνεται με τις συμβάσεις, γραφειοκρατία ενστάσεις κ.λ.π., μας λείπανε ένας μεγάλος αριθμός από λαμπτήρες με αποτέλεσμα να μην είναι η κατανάλωση αυτή που έπρεπε να είναι και αυτή που είναι η βάση για το δήμο δηλαδή η βάση μας είναι να λειτουργούν όλοι οι λαμπτήρες έτσι όπως προβλέπεται. Ακούσαμε βέβαια και την περασμένη φορά τον Σταυρέλη να λέει ότι μέτρησε ένα φωτιστικό στα Καλάμια και αποδείχθηκε παγκοσμίως δεν έχει γίνει πουθενά αλλού, ότι το φωτιστικό led ξοδεύει περισσότερη ενέργεια από το λογαριασμό από το παραδοσιακό φωτιστικό, δεν έχει ξαναγίνει αυτό πουθενά, δεν μας είπε αν το παραδοσιακό φωτιστικό λειτουργούσε όλο το χρόνο; δεν μας είπε αν ήταν της σωστής ισχύος; οτιδήποτε άλλο και δημιουργείται μια προσπάθεια να δημιουργηθεί μια εντύπωση ότι κάτι δεν πάει καλά και με τα νούμερα που αναφέρθηκε είπε διάφορα πράγματα τα οποία προσπαθούν να στοιχειοθετήσουν ένα σενάριο το οποίο όμως καμία σχέση δεν έχει με την πραγματικότητα. Η πραγματικότητα και θα το δώσω στη δημοσιότητα να το δείτε και εσείς αύριο και όλη η αλήθεια για την σύμβαση της ενεργειακής αναβάθμισης αυτοματοποίησης φωτισμού κοινόχρηστων χώρων είναι μια εξαιρετική για το δήμο σύμβαση δεν είναι σκάνδαλο και αυτή η σύμβαση εξασφαλίζει στους πολίτες καλύτερη ποιότητας φωτισμό δεν νομίζω κανένας να αμφισβητεί ότι ο φωτισμός led που όλοι στην Ελλάδα και σε όλο τον κόσμο βάζουν είναι καλύτερης ποιότητας, εξασφαλίζει μεγάλη εξοικονόμηση κόστους είναι δεσμευμένη η κοινοπραξία να δώσει 65% εγγυημένη εξοικονόμηση ενέργειας. Η αντικατάσταση των λαμπτήρων των καμένων γίνεται σε 72 ώρες, τότε όμως; όχι τώρα η σύμβαση λέει όταν ολοκληρωθεί η σύμβαση, γιατί η σύμβαση είναι σε εξέλιξη, είναι γραμμένο στη σύμβαση.

Με τη σύμβαση ένα μεγάλο πρόβλημα στον οδοφωτισμό λύνεται οριστικά. Θυμάστε ποιο ήταν το πρόβλημα, πάρα πολλές καμένες λάμπες που δεν μπορούσαμε να τις αντικαταστήσουμε, δυσκολίες που υπήρχαν στην αγορά κακής ποιότητας λαμπτήρες γιατί έπρεπε να πάρουμε τους φθηνότερους κ.λ.π.

Θα σας αναφέρω τα κύρια σημεία της σύμβασης έτσι όπως έχει υπογραφεί τα οποία έχουν ως εξής:

1. Ποιο είναι το κόστος της σύμβασης ενεργειακής αναβάθμισης - αυτοματοποίησης ηλεκτροφωτισμού κοινόχρηστων χώρων του δήμου Κορινθίων . Είναι στη σύμβαση 11.788.300 € χωρίς ΦΠΑ με το ΦΠΑ 14.617.492 € για 12 χρόνια δηλαδή ετησίως κατά μέσο όρο 1.218.124 € με ΦΠΑ . Επιπλέον με τιμή ρεύματος 0,15 € /kwh το κόστος ενέργειας ετησίως είναι €366.000 € με ΦΠΑ . Είναι επίσης 25.000€ ετησίως το κόστος συμβούλου παρακολούθησης του έργου . Συνολικό ετήσιο κόστος για το δήμο με ΦΠΑ 1.609.124 € .
2. Ποιο θα ήταν το ετήσιο κόστος του Οδοφωτισμού χωρίς LED Η τεχνική υπηρεσία προϋπολόγισε το 2021 ποσό 1,822.730 € και ο μελετητής 1.972.434 €.
3. Ποια η οικονομική ωφέλεια του δήμου από το έργο . Με τη σύμβαση έχουμε μείωση κόστους ετησίως 213.000 €- σε σχέση με τη μελέτη υπηρεσίας. Πρέπει να ληφθεί επίσης υπ όψιν η επιπλέον ωφέλεια του δήμου από το ποσό που λαμβάνει ο δήμος από την εξοικονόμηση ενέργειας (85.000€-150.000€ εγγυημένο συν 50% της πλέον του 65% εξοικονόμησης)
4. Ποιο είναι το εγγυημένο ποσοστό εξοικονόμησης ενέργειας για το δήμο . περιλαμβάνεται στη σύμβαση 65% εγγυημένη εξοικονόμηση . Ποσοστό 10% της εξοικονόμησης ενέργειας περιέρχεται στο δήμο το πρώτο έτος με αύξηση 2,5 % ετησίως -άρθρο 28.8 σύμβασης. Άνω του 65% εξοικονόμηση μοιράζεται κατά 50%, πρόσφατη εκτίμηση είναι άνω του 70 % εξοικονόμηση ενέργειας .
5. Ποιο είναι το εγγυημένο ποσό που λαμβάνει ο δήμος ετησίως 85.000 € λαμβάνει ο δήμος το πρώτο έτος και αυξάνεται το ποσό μέχρι 150.000 € στο τέλος 12ετίας – άρθρο 28.1 της σύμβασης .
6. Πότε ψηφίστηκε και από ποιους η επιλογή του ιδιώτη στο δημοτικό συμβούλιο και η σκοπιμότητα ενεργειακής αναβάθμισης και όχι αγορά φωτιστικών από το δήμο . Στις 24/5/21 ψήφισαν υπερ. 16 κατά σειρά Πούρος ,Κόλλια Κουτσογκίλας, Ζαχαριάς Παπαδημητρίου, Μπίτζιος, Καρσιώτης, Πιέτρης Τιμολέων, Γκερζελής, Καρασαββας, Καλλίρης, Παπαιωάννου, Πλατής, Πιέτρης Γ, Ζώγκος Κυριαζής. Κατά ψήφισαν Πνευματικός ,Λύτρα ,Ταγαράς Μπουρσε, Μελέτης ,Τζέκου, Σπύρου , Κορδώσης επιλέγοντας την αγορά φωτιστικών και Σταυρέλης , Στριμενοπούλου, Μουρούτσος , Δόντης, Μανωλάκης Λαμπρινός όχι γιατί διαφώνησαν με τη σύμβαση με τον ιδιώτη αλλά ζητώντας το δημοτικό συμβούλιο αντί της οικονομικής επιτροπής να αποφασίζει , να εγγυηθεί ο ανάδοχος 200.000 € ετησίως εξοικονόμηση για το δήμο , και να μη ληφθεί υπ όψιν η μελέτη της υπηρεσίας για ετήσιο κόστος 1.822.730 € ούτε του μελετητή 1.972.434 € αλλά ποσό προφανώς λανθασμένο και αυθαίρετο 1.121.000€.

7. Πότε ψηφίστηκαν και από ποιους οι όροι δημοπράτησης στην οικονομική επιτροπή . Στις 20/11/21 από Νανόπουλο, Ζαχαριά, Πούρο, Μπίτζιο .Καταψήφισαν Πνευματικός Σταυρέλης και ο Πλατής καταψήφισε μόνο τον αριθμοδείκτη
 8. Πότε ψηφίστηκε και από ποιους η σύμβαση στην οικονομική επιτροπή . Με την απόφαση 21/272/18.5.2022 ΑΔΑ 6ΣΝΗΩΛ7-6ΝΨ ψήφισαν υπέρ. Νανοπουλος, Ζαχαριάς, Κυριαζής ,Ζώγκος ,Μπίτζιος . Κατά Πνευματικός, Σταυρέλης Κορδώσης και αποχή Πλατής
 9. Εγκρίθηκε η σύμβαση από την αποκεντρωμένη αυτοδιοίκηση και το ελεγκτικό συνέδριο ; ΝΑΙ
 10. Απορρίφθηκαν οι προσφυγές Σταυρέλη στην αποκεντρωμένη αυτοδιοίκηση και ελεγκτικό συνέδριο ; ΝΑΙ
 11. Σε ποιο βαθμό έχει ολοκληρωθεί το έργο . 80 %
 12. Πότε θα γίνει η πρώτη πληρωμή ανά μήνα στον ανάδοχο. 6 μήνες περίπου μετά την ολοκλήρωση που αναμένεται τον Ιούνιο δηλαδή πληρωμή αρχές 2025
 13. Από πότε έχει υποχρέωση ο ανάδοχος να αλλάζει σε 72 ώρες τις καμένες λάμπες . Μετά την παράδοση ολοκληρωμένου του έργου δηλαδή από τον Ιούνιο 2024
 14. Μπορεί να γίνει τροποποίηση της σύμβασης . ΝΑΙ σύμφωνα με τις προϋποθέσεις του άρθρου 132 του νόμου 4412/2016. Ομοίως προβλέπει η οδηγία της ΕΕ με αριθμό 2014/24/ΕΕ άρθρο 72
 15. Αν γίνει καταγγελία της σύμβασης σταματά το έργο ; ΝΑΙ
 16. Δικαιούται αποζημιώσεων ο ανάδοχος αν δικαιωθεί στα δικαστήρια ; ΝΑΙ και μεγάλου ύψους
 17. Πως γίνεται δικαστική επίλυση διαφορών . Σύμφωνα με το άρθρο 205 Α του νόμου 4412 αν δεν ευδοκιμήσει η διαιτησία
 18. Στη μεταβατική περίοδο υλοποίησης του έργου ποιος αλλάζει καμένα νέα φωτιστικά LED . Ο ανάδοχος με κάλυψη από ασφαλιστική εταιρία
 19. Ποιος έχει τη συντήρηση του έργου μετά την ολοκλήρωσή του. Ο ανάδοχος
 20. Ποια είναι η πρόταση της συμμαχίας πολιτών .Να συνεχιστεί το έργο σύμφωνα με τη σύμβαση και να γίνουν τροποποιήσεις βελτίωσης , όπως προβλέπει η σύμβαση με τη σχετική διαπραγμάτευση ή διαιτησία. Εκείνο όμως που πρέπει να απαντηθεί από τον κ. Σταυρέλη είναι τα εξής ερωτήματα:
1. Μιλάτε για σκάνδαλο στη σύμβαση, τι ακριβώς εννοείτε? όταν λέτε κάτι πρέπει να το αποδεικνύετε
 2. Αν ήταν τόσο ευνοϊκή για τον ανάδοχο η σύμβαση γιατί δεν έτρεξαν 5 επιχειρήσεις να μετάσχουν στο διαγωνισμό αλλά μια σύμπραξη που ήθελε το έργο για τα επόμενα που θα διεκδικήσει πιθανότατα ?
 3. Από ποια μελέτη προκύπτει ετήσιο κόστος προ LED 1.121.000 € που ισχυρίζεστε εναντίον της υπηρεσίας και του μελετητή που συμφώνησαν στα 1.822.736 € .
 4. Γιατί λέτε ότι δεσμεύτηκε σε 20% μερίδιο του δήμου από την εξοικονόμηση ενέργειας ενώ εγώ είπα 20 % του κόστους ηλεκτροφωτισμού συνολικά που είναι κάτι διαφορετικό και υλοποιείται
 5. Γιατί κάνετε θέμα με το πρωτόκολλο παραλαβής και τις παρατηρήσεις της επιτροπής και δεν μας λέτε την απάντηση του αναδόχου και την τακτοποίηση που έγινε
 6. Από που συμπεραίνετε ότι ήταν απαραίτητη η αντικατάσταση στα μπράτσα– βραχίονες και δεν αλλάχτηκαν γιατί ήταν σε καλή κατάσταση και δεν χρειαζόταν ?
 7. Γιατί δεν λέτε την αλήθεια για το κόστος στη ΔΕΗ που ήταν χαμηλό το 2020 ? Μήπως ήταν ελλιπής η συντήρηση με καμένες λάμπες 20% περίπου? Ο διαγωνισμός για την προμήθεια λαμπτήρων γραφειοκρατικά είχε καθυστερήσει για χρόνια?
 8. Γιατί προτείνετε απόρριψη του πρωτοκόλλου προσωρινής παραλαβής της υπηρεσίας που αποτυπώνει την πραγματικότητα ? έχετε στοιχεία ότι έχει κάνει λάθος η επιτροπή ?

Ο κ. Πρωτοπαπάς Δημήτριος μεταξύ των άλλων ανέφερε, κύριε Πρόεδρε ήθελα να πω ότι σήμερα το πρωί πήραμε την εισήγηση αυτές τις δέκα εννέα σελίδες, θα θέλαμε σε αυτές τις περιπτώσεις οι εισηγήσεις να έρχονται λίγο πιο σύντομα γιατί πραγματικά και τόσα πράγματα τα οποία είμαστε αναγκασμένοι να διαβάσουμε προκειμένου να μπορέσουμε να πούμε και εμείς την άποψη μας. Θα έλεγα, θα ήταν χρήσιμο να μας δίνετε πιο εύκολα κάποια πράγματα σε ότι αφορά και τις συμβάσεις και όλα αυτά γιατί εντάξει εμείς είμαστε μια νέα παράταξη και δεν είχαμε όλα τα χαρτιά. Πάντως ψάχνοντας βρήκαμε διάφορα πράγματα και θα ήθελα να ξεκινήσω να πω ότι για μας η συγκεκριμένη σύμβαση είναι κάκιστη, το αν είναι σκάνδαλο ή όχι θα μας το πείτε εσείς και τι εννοείτε αν είναι οικονομικό σκάνδαλο αν έχει άλλες προεκτάσεις, αυτά τα πράγματα εμείς δεν τα γνωρίζουμε. Θα θέλαμε να ακούσουμε την άποψή σας τι εννοείτε με τη λέξη σκάνδαλο γενικώς, είναι οικονομικό; είναι ηθικό; είναι οτιδήποτε; υπάρχουν πάρα πολλοί προσδιορισμοί. Αλλά αυτό ίσως είναι δευτερεύον στην παρούσα φάση, για μας έτσι όπως τα διαβάσαμε και η σύμβαση δεν μας

καλύπτει, πραγματικά έχει πάρα πολλά κενά και πιστεύω ότι δεν συμφέρει το δήμο Κορινθίων μια τέτοια σύμβαση. Επίσης ήθελα να πω ότι αυτή η σύμβαση, προφανώς θα έπρεπε να έχουμε περισσότερους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό και λέτε κάποια στιγμή είχατε πει και εσείς τουλάχιστον δύο, εγώ θα έλεγα ακόμα και περισσότερους και πιστεύω ότι αυτό είναι ένα μεγάλο πρόβλημα πάλι σε αυτές τις συμβάσεις. Ξεκινήσαμε και εμείς για να μπορέσουμε να βρούμε μια σειρά στα πράγματα από την οικονομική επιτροπή πρακτικό 52, 10/11/20 σε αυτή λοιπόν έρχεται η πρώτη εισήγηση όπου μεταξύ άλλων δίνει την πρώτη ανάλυση σχετικά με το κόστος αυτής της εταιρείας που αφορά το δήμο κορινθίων και μιλάει για αυτή την έκπτωση να μην πω τα ίδια πράγματα το 68% 69, και σε αυτή τη φάση βλέπουμε ότι ο κύριος Νανόπουλος λέει ότι θα υπάρξει μια μείωση του κόστους ηλεκτρικού ρεύματος 68%, ο κύριος πνευματικός αναφέρει ότι ο δήμος θα μπορούσε με δικό του προσωπικό να κάνει την αντικατάσταση με τη διαδικασία της προμήθειας κ.λ.π., νομίζω και ο κύριος ανέφερε αυτή τη διαδικασία είναι η διαδικασία της αυτεπιστασίας που σαν πρώτη τοποθέτηση εμείς συμφωνούμε εφόσον και αν μπορεί να γίνει αν τελεσφορήσει αυτή η διαδικασία την οποία εσείς σήμερα ζητάτε, είμαστε δηλαδή εναντίον του ΣΔΙΤ. Είχατε αναφέρει λοιπόν κύριε Σταυρέλη σε αυτό το πρακτικό παίρνοντας το λόγο, διαβάζουμε στα πρακτικά όλα αυτά έτσι, ότι πιστεύετε πως θα έχουμε καλύτερα και ταχύτερα αποτελέσματα για το δήμο και τους δημότες και ψηφίσατε ναί στο θέμα, προφανώς το πιστεύατε τότε όπως και ο κύριος Νανόπουλος και προφανώς ανοίξατε αυτό το δρόμο για το ΣΔΙΤ, αυτό είναι μια πραγματικότητα και θέλω να καταγραφεί γιατί θα μας οδηγήσει και σε άλλα συμπεράσματα ίσως στο μέλλον αλλά και τώρα ακόμα. Επομένως εδώ, αυτό έγινε στη δημοτική οικονομική επιτροπή τότε, όμως λίγους μήνες μετά 24 πέμπτου έρχεται στο δημοτικό συμβούλιο όλη αυτή η διαδικασία της έγκρισης της σκοπιμότητας και βιωσιμότητας αναλυτικά και με τον πίνακα των 15 εκατομμυρίων αυτόν εδώ το οποίο το γνωρίζουν όλοι και το είπατε και εσείς και συμφωνούμε σε αυτή την ανάλυση σε γενικές γραμμές νομίζω ότι συμφωνούμε. Εδώ έρχονται κάποιες προτάσεις και υπάρχει η εξής απορία, ότι εδώ ο κύριος Πνευματικός τότε είπε να προχωρήσουμε να μην γίνει αποδεχτεί αυτή η σύμβαση, που δεν ξέρω αν το γνωρίζουν και οι νέοι σύμβουλοι εδώ, εμείς πάντως τα διαβάσαμε αυτά τα πράγματα, φέρνετε και εσείς μια δική σας πρόταση όπου μιλάτε για τον ιδιώτη πια, ότι ζητάτε ο ιδιώτης να επιλεγεί με ανοικτό διεθνή διαγωνισμό με βάση την εμπειριστατωμένη εισήγηση αιτιολογική έκθεση της τεχνικής υπηρεσίας με ετήσιο κόστος 1. 211 και όχι με το νεότερο της διαδικασίας πολύ σωστά και ζητάτε γκαραντί εγγύηση 200.000 το οποίο δεν ψηφίστηκε τελικά. Όμως εδώ κάποιοι σύμβουλοι που σας στηρίζουν σήμερα, όπως προ είπε και ο κύριος Νανόπουλος, ο κ. Παπαδημητρίου, ο κ. Καρασάββας, ο κ. Παπαϊωάννου πραγματικά ψήφισαν όντως, και είναι απορίας άξιον γιατί πολλές φορές πρέπει οι σύμβουλοι άσχετα αν άλλαξαν την παράταξη πήγαν από την μια παράταξη στην άλλη παράταξη, παραδόξως να πω ότι και ο κ. Ταγαράς που ήταν με την παράταξη του κ. Πνευματικού είχε ψηφίσει εναντίον. Άρα άνοιξε ο δρόμος για τα ΣΔΙΤ και για μας αυτό είναι ένα πολιτικό θέμα γιατί εφόσον άνοιξε αυτή η διαδικασία μπήκε όλο το δημοτικό συμβούλιο σε αυτή τη διαδικασία επάνω έκανε προτάσεις και από τις οποίες τελικά δεν ξεφύγαμε. Πράγματι τότε θέλω να συγχαρώ και τον κύριο Σπύρου αλλά και όλους τους άλλους συμβούλους που ήταν τότε οι οποίοι ψήφισαν κατά και όλη η ομάδα του κυρίου Πνευματικού και ο κύριος Βασίλης Ταγαράς και ο κύριος Μπουρσέ και κυρία Τζέκου ο κύριος Κορδώσης λόγω ελλειπών εισηγήσεων λέει εδώ ψήφισε κατά. Επομένως σε ότι αφορά το πολιτικό θέμα υπήρξε μια ως το πούμε κοινή συναίνεση στο να πάμε σε ΣΔΙΤ προτείνοντας μάλιστα τότε μόνο δύο λύσεις, η μία ήταν κατευθείαν στον ιδιωτικό τομέα πράγμα με το οποίο έγινε και η σύμβαση παροχής υπηρεσιών η συγκεκριμένη και η άλλη ήταν η επιλογή δανειοδότησης από το ταμείο παρακαταθηκών και δεν είδαμε τότε καμία άλλη πρόταση από κανέναν εκτός του κυρίου Πνευματικού που έλεγε να πάμε να τα κάνουμε με αυτεπιστασία. Δεν υπήρξε καμία άλλη πρόταση ενώ υπάρχουν στην αγορά πάρα πολλές και συμφέρουσες συμβάσεις αυτό ήθελα να καταγραφεί για την ιστορία και θα μας οδηγήσει σε πολύ καλά συμπεράσματα.

Τώρα στο δια ταύτα, εσείς μας ζητάτε σήμερα να ψηφίσουμε σχετικά με την εισήγησή σας, επίσης κάτι άλλο πριν μπω σε αυτό, το θέμα της διαπραγματεύσεως που είχατε πει με τον ανάδοχο προφανώς από ότι φαίνεται το κάνατε γιατί το λέγατε και προεκλογικά, προφανώς δεν πετύχατε κάτι, προφανώς βρήκατε τοίχο και θα έλεγα ότι αυτή η διαδικασία την οποία λέγατε απέτυχε. Δεν λέω ότι είστε υπαίτιος εσείς, αλλά είναι μια διαδικασία στην οποία είχατε διαφημίσει αν θέλετε προεκλογικά. Ζητάτε λοιπόν την έκπτωση του αναδόχου; Αν καταλαβαίνω σωστά, αλλά με βάση το δεδομένο, με το δεδομένο μάλλον ότι εάν κηρυχθεί έκπτωτος ο εργολάβος θα πρέπει να κηρυχθεί για τις κακοτεχνίες του, τις παρεκκλίσεις που έχει κάνει, αλλά και τη μη τήρηση των υποχρεώσεων του ανεξάρτητου συμβούλου, επίσης λέτε μέσα ότι θα χρειαστούμε και επιπλέον στοιχεία διότι η επιτροπή δεν είναι εξειδικευμένη, θα ήθελα μια επεξήγηση περισσότερο για αυτό; τι εννοείτε;

Διότι εάν αυτό είναι ένα αδύνατο σημείο στο θέμα το να πάμε νομικά, είναι βασικό για μας. Και έχουμε τα εξής ερωτήματα:

1. εάν εμπλακούμε δικαστικά γιατί τελικά εκεί θα πάμε εφόσον ζητάμε την έκπτωση του εργολάβου, προφανώς θα εμπλακούμε δικαστικά, έχουμε ζυγίσει κάποιες επιπτώσεις; τυχόν επιπτώσεις; αυτό σε ότι αφορά τις ρήτρες που ο εργολάβος θα ζητήσει οπωσδήποτε και θα στραφεί εναντίον μας, επειδή έχουμε και το δεδομένο της Αρχαίας Κορίνθου του σχολείου που το 30% περίπου 900. 000 χιλιάδες τα παίρνει αέρα ο εργολάβος, ο ανάδοχος εδώ θα ζητήσει ρήτρα; και πόσο είναι αυτή; από τη σύμβαση που έχετε διαβάσει ο νομικός σας σύμβουλος μπορεί να μας πει πόσα χρήματα θα απαιτήσει ο ανάδοχος στην περίπτωση που εμείς το χάσουμε το δικαστήριο;
2. Επίσης θα ήθελα να ξέρουμε εδώ στο Σώμα αν και κατά πόσο είμαστε έτοιμοι με τις τεχνικές μας υπηρεσίες στο κενό που θα προκύψει αν φτάσουμε εκεί να μπορέσουμε να αναλάβουμε όλες τις υπηρεσίες του οδοφωτισμού; έχουμε την τεχνογνωσία και την υποδομή να το κάνουμε; γιατί μπορεί ξαφνικά να βρεθούμε στο σκοτάδι είναι μια παράμετρος, το έχετε ζυγίσει όλο αυτό;
3. Επίσης θα δεσμευτείτε ότι θα πάμε με τη μέθοδο της αυτεπιστασίας εφόσον και αν είναι υπέρ μας η απόφαση; αυτά είναι μερικά βασικά ερωτήματα.

Η Πράσινη Πόλη θα ψηφίσει θα στηρίξει μια τέτοια σε μια τέτοια κατεύθυνση αυτά τα οποία λέτε, αλλά θα θέλαμε να μας εξηγήσετε και να μας απαντήσετε συγκεκριμένα σε αυτά τα ερωτήματα αν τα σημειώσατε;

ο κ. Γκουργιώτης Αλέξανδρος μεταξύ των άλλων ανέφερε, κύριε Πρόεδρε κυρίες και κύριοι συνάδελφοι νομίζω για έναν οποιονδήποτε τρίτο παρατηρητή το πώς τοποθετείται ο κ. δήμαρχος και ο κύριος Νανόπουλος επί του θέματος αυτού θα μπορούσε να είναι ένα ζήτημα υποκειμενικής προσέγγισης. Έχουμε όμως κάποια στοιχεία τα οποία νομίζω ότι δεν επιδέχονται καμίας αμφισβήτησης από κανέναν και αυτά θα πρέπει να είναι ο οδηγός μας στην τελική μας απόφαση και στην τελική μας κρίση και αυτά δεν είναι άλλα από τις διαπιστώσεις της επιτροπής της παραλαβής και της παρακολούθησης του συγκεκριμένου έργου. Πέρα από κάποια ήσσονος σημασίας αν θέλετε ζητήματα όπως είναι αυτά που προκύπτουν από τις διαπιστώσεις της επιτροπής που έχουν να κάνουν με το γεγονός ότι υπάρχει ηλεκτροφωτισμός και έχουν εγκατασταθεί φωτιστικά, πράγματι στο σημείο ένα των διαπιστώσεων της, σε σημεία σε οδούς που δεν ανήκουν στις αρμοδιότητες ή στη συντήρηση του δήμου ή για θέματα που έχουν να κάνουν με τη γενικότερη αισθητική. Νομίζω ότι υπάρχουν σοβαρότατα προβλήματα και ζητήματα όσον αφορά την γενικότερη επάρκεια του φωτισμού όσον αφορά την πρόκληση βραχυκυκλωμάτων όσον αφορά την αντικατάσταση τουλάχιστον μέχρι στιγμής 20 ρελέ όπως διαπιστώνουν οι ειδικοί λόγω του ότι οι ελεγκτές τηλεδιαχείρισης παρουσιάζουν προβλήματα αλλά και κάτι το οποίο για μένα είναι πολύ σημαντικό και για τον μέσο πολίτη είναι το σημαντικότερο όλων πέρα από τα οικονομικά μεγέθη από οτιδήποτε άλλο συζητάμε είναι αυτό που έχει να κάνει με την άμεση ανταπόκριση του αναδόχου στις υποχρεώσεις αποκατάστασης των ζημιών των βλαβών όταν έχει αναλάβει μια υποχρέωση εντός 72 ωρών να αποκαθιστά αυτές τις βλάβες και εν τούτοις ακούσαμε προηγουμένως και για δυο και για περισσότερους μήνες να μην έχουν αποκατασταθεί και πολλοί πολίτες διαμαρτύρονται ότι ολόκληρες περιοχές βυθισμένες στο σκοτάδι. Αντιλαμβάνεστε ότι εδώ μιλάμε για παραβίαση ουσιαστών όρων της σύμβασης και για πολύ σημαντικές παραβιάσεις οι οποίες αντιλαμβάνεστε και εσείς κύριε Πρόεδρε και οι λοιποί, απευθύνομαι σε εσάς κυρίως ως έγκριτος νομικός που είστε, ότι σε οποιαδήποτε σύμβαση έργου αφορούσε ένα ιδιωτικό έργο αμέσως θα ήγειρε τις δικές μας τις αξιώσεις και τις νομικές αντιδράσεις προκειμένου να αξιώσουμε την προσήκουσα εκτέλεση του έργου από την πλευρά του αναδόχου και εν προκειμένω της αναδόχου εταιρείας.

Νομίζω λοιπόν ότι είναι μονόδρομος το να ακολουθήσουμε τη νομική οδό τη δικαστική οδό ωστόσο έχει απόλυτο δίκιο στους προβληματισμούς του ο επικεφαλής της Πράσινης Πόλης, ο κύριος Πρωτοπαπάς, θα πρέπει να δούμε προηγουμένως επειδή υπάρχει αυτό το στοιχείο το οποίο νομίζω λίγο καθιστά πιο αδύνατη αυτή την εισήγηση του κυρίου δημάρχου και της πλειοψηφίας, αυτό το γεγονός δηλαδή, ότι θα πρέπει να χρειαστεί κάποια άλλη περαιτέρω αν θέλετε και πιο εξειδικευμένη τοποθέτηση από κάποια, από την δημοτική επιτροπή ίσως. Ίσως προς την κατεύθυνση αυτή θα ήταν φρόνιμο να τάξουμε μια προθεσμία στον ανάδοχο, στην ανάδοχο να διορθώσει αυτές τις ατέλειες μια αυστηρή προθεσμία ένα χρονοδιάγραμμα στο οποίο θα πρέπει να συμμορφωθεί με τις συμβατικές της υποχρεώσεις, να την καλέσουμε καίτοι αυτό είναι στάδιο το οποίο έχει να κάνει μετά την έκπτωση της αναδόχου αλλά εμείς θα το κάνουμε από πριν, ας τους καλέσουμε αν θέλετε σε αυτό που λέμε σε μια απολογία στον μας δώσουν τις δικές τους εξηγήσεις για ποιο λόγο παραβιάζουν αυτές τις υποχρεώσεις τους, μπορεί να έχουν κάποια εξήγηση μπορεί να έχουν το οτιδήποτε

μπορεί να επικαλεστούν απρόοπτη μεταβολή συνθηκών, μπορεί, χίλια δύο πράγματα. Νομίζω ότι έτσι θα έχουμε καλύψει τις δικές της υποχρεώσεις θα είμαστε απολύτως καλόπιστη και καλοπροαίρετη ούτως ώστε μετά να είναι λυσιτελής ο δικαστικός αγώνας στον οποίο θα κάνουμε γιατί είναι ένας αγώνας που πρέπει να γίνει για το συμφέρον του δήμου, το συμφέρον όλων των δημοτών.

Καταρχήν λοιπόν συμφωνώ με τα τέσσερα σημεία της εισηγήσεως του κυρίου δημάρχου, νομίζω θα μπορούσε να γίνει μια αν θέλετε μια τροποποίηση όσον αφορά στο πρώτο, εκεί που λέει περί «τη μη έγκριση του πρακτικού προσωρινής παραλαβής της ΕΠΠΕ για τους ανωτέρω αναφερόμενους λόγους» και ίσως θα έπρεπε να συμπεριλάβουμε την επικύρωση ωστόσο και την αποδοχή των διαπιστώσεων της ΕΠΠΕ, είναι σημαντικό για να μην φαίνεται ότι μέσα από αυτή τη μη έγκριση ουσιαστικά απορρίπτουμε συλλήβδην και τις διαπιστώσεις οι οποίες όμως θα είναι οδηγός μας σε όλα αυτά τα οποία προηγουμένως και κυρίως στη νομική διεκδίκηση. Όντως με ενοχλεί και εμένα πάρα πολύ το ζήτημα του ανεξάρτητου συμβούλου, θα πρέπει να έχει ήδη τοποθετηθεί και να πάρει θέση, είναι ξεκάθαρη υποχρέωση του και σήμερα μάθαμε ότι ο άνθρωπος αυτός ούτε καν έχει εμφανιστεί. Μήπως πρέπει να εξετάσουμε εδώ και την ανάκληση οποιασδήποτε εντολής και να ζητήσουμε πίσω τα χρήματα που έχουν δοθεί. Είναι ξεκάθαρη η θέση μας, είναι ξεκάθαρο, ότι πρόκειται για μια σύμβαση επιζήμια νομίζω ότι το διαπιστώνει οποιοσδήποτε δεν χρειάζεται κανείς να είναι νομικός. Είναι ένα ζήτημα ηθικής τάξεως για μένα, επειδή ακούω πολλές φορές τον κύριο δήμαρχο να αναφέρεται σε σύμβαση σκάνδαλο, είναι μια σύμβαση επιζήμια εγώ θα μπορούσα να πω ότι είναι και μια σύμβαση η οποία όσο και υπερβολικό είναι αυτό έχει στοιχεία πλέον ότι είναι ετεροβαρής, μόνο υποχρεώσεις μας έχει δημιουργήσει και καμιά ωφέλεια. Αυτό το σκάνδαλο κύριε δήμαρχε επειδή είναι ζήτημα ηθικό έχει και ποινικές διαστάσεις; εάν ναι να τις μάθουμε να αποκαλυφθούν προκειμένου να ακολουθηθούν και νόμιμες διαδικασίες.

Στη συνέχεια πήρε το λόγο ο Δήμαρχος ο οποίος μεταξύ άλλων ανέφερε,

άκουσα τους εκλεκτούς συναδέλφους και τον κύριο Νανόπουλο και τον κύριο Πρωτοπαπά και τον κύριο Γκουργιώτη. Ο Νανόπουλος είπε πράγματα που δεν μπορώ να αντέξω, δεν μπορώ να αντέξω τα ψέματα, ακόμα και εδώ να παραποιεί τα νούμερα, εδώ του λέμε είναι αυτά τα νούμερα και αυτός θα μας λέει τα δικά του. Λέει ότι έχω ύψος εισαγγελία επειδή λέω είναι την σύμβαση σκάνδαλο κάντε μήνυση, είναι σκάνδαλο σας το δηλώνω παντού το έχω πει πριν τις εκλογές το λέω και τώρα, δεν έχω αλλάξει ούτε ένα κόμμα, θα το πάω μέχρι τέλους όποιος κατάλαβε, κατάλαβε. Αν θέλετε κ. Νανόπουλε να πετύχουμε έστω και ένα ευρώ, να αποκατασταθούν οι βλάβες από αυτή την σύμβαση, ψηφίστε την πρόταση μας και θα σας ευχαριστήσω δημόσια.

Είπατε κ. Γκουργιώτη ότι η σύμβαση είναι επιζήμια για τον δήμο, ετεροβαρή, να το δεχτώ όμως επιμένω να λέω ότι είναι το σκάνδαλο, το μεγαλύτερο σκάνδαλο στην ιστορία του δήμου κορινθίων δεν έχει υπάρξει άλλη τέτοια σύμβαση.

Αντί να κερδίσω 200.000 από το 1.210.000 υπάρχουν υπογραφές από τις υπηρεσίες του Δήμου για αυτά τα στοιχεία και να πάμε στο ένα εκατομμύριο, φθάσαμε στο 1.900.000, αύξηση 50%.

Είπατε για το πύλαρ στην οδό Πριφτοπούλου στα Καλάμια, δεν είναι στοιχεία δικά μου, είναι στοιχεία της ΔΕΗ. Στην ανωτέρω οδό με όλα τα φωτιστικά σώματα που ολοκληρώθηκε στις 23/10/23, το τετράμηνο αυτό σύμφωνα με τα στοιχεία της ΔΕΗ είναι 959 κιλοβάτ έναντι των 673 κιλοβάτ του αντίστοιχου τετράμηνου του 2022 με τα τοποθετημένα από την εταιρεία υπάρχει αύξηση 30%, τι φταίει βρείτε τα εσείς που υπογράψατε την σύμβαση εγώ δεν την δέχομαι αυτή την σύμβαση.

Δεν μπορεί κ. Νανόπουλε να λέτε ότι η σύμβαση είναι εξαιρετική όταν ο Δήμος ζημιώνεται με 50% και να την θεωρώ εξαιρετική σύμβαση.

Μας είπατε σήμερα ότι σε 72 ώρες θα γίνεται αποκατάσταση όταν ολοκληρωθεί η λειτουργία του συστήματος, βρείτε το λοιπόν στην σύμβαση. Διότι αν ήταν έτσι γιατί η εταιρεία σήμερα θυμήθηκε να έρθει να φτιάξει τις βλάβες, να αλλάξει τις λάμπες, διότι οι υπηρεσίες του Δήμου δεν μπορούν να κάνουν κάτι, η ανάδοχος τρίτη εταιρεία και δεν γνωρίζω αν είναι νόμιμη η εκχώρηση της σύμβασης από την κοινοπραξία σε Τρίτη εταιρεία. Είναι λοιπόν υποχρέωση της εταιρείας μέσα σε 72 ώρες να γίνεται αποκατάσταση των βλαβών.

Κ. Πρωτοπαπά είπατε για ρήτρες εργολάβου, ναι τα έχουμε λάβει υπόψη μας, κάνουμε τον αγώνα μας και είμαι πεπεισμένος ότι θα δικαιωθούμε.

Τα στοιχεία της εισήγησης είναι γραμμένα με την πένα νομικών και έχουμε βάσιμα στοιχεία ότι αδικούμαστε από την σύμβαση θα κάνουμε αγώνα και είμαι πεπεισμένος ότι θα κερδίσουμε.

Λέτε αν έχουμε λάβει υπόψη μας όλα τα συν και τα πλην, ναι τα έχουμε λάβει μπορεί να έχουμε και καθυστερήσεις, αλλά δεν αντέχω την αύξηση κατά 50% των εξόδων του ηλεκτροφωτισμού δεν τα λέω εγώ τα λέει με στοιχεία η Οικονομική Υπηρεσία.

Δεν έχω κάτι με την εταιρεία, η εταιρεία είναι πολύ καλή, όσον αφορά τον έτερο μέλος δεν το γνωρίζω, ναι ήμουν υπέρ του ΣΔΙΤ γιατί τα είπε πολύ ωραία θα είχαμε ταχύτερα και καλύτερα αποτελέσματα, μας έλεγε ότι σε 72ώρες θα γινόταν αποκατάσταση των βλαβών ενώ μέχρι τότε κάναμε είκοσι και τριάντα ημέρες να πάμε στα χωριά για αποκατάσταση, γιατί να μην ψηφίσω;

Αλλά τώρα βλέπω ότι έχουμε τρεις μήνες και δεν έχουμε αλλάξει λάμπα.

Φέρατε μια εισήγηση για 1.210.000 για το κόστος της υπηρεσίας ηλεκτροφωτισμού, και θα κερδίζαμε 200.000 είπα τότε είναι καταγεγραμμένα ότι από την εξοικονόμηση αφού θα έχουμε 67%, ας πάρει ο Δήμος 20% το ελάχιστο, στην αρχή το δέχθηκε ο κ. Νανόπουλος μετά δεν ξέρω τί έγινε ρωτήστε τον ίδιο.

Κ. Πρωτοπαπά μας λέτε αν έχουμε στοιχεία, ναι έχουμε είναι τόσα πολλά όπως το πρακτικό της επιτροπής που θέλουμε και εξειδίκευση διότι μας το ζητάει ο νομικός διότι όταν θα πάει το θέμα για συζήτηση στην Δημοτική Επιτροπή λόγω αρμοδιότητας θέλουμε πλήρη εξειδίκευση για αυτά τα οκτώ στοιχεία πόσες είναι οι περιπτώσεις.

Και βεβαίως συμφωνώ κ. Γκουργιώτη, το λέει και η εισήγηση, ότι η απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής θα κοινοποιηθεί στον ανάδοχο τον έναν και στον ανάδοχο τον άλλον τριάντα ημέρες και δέκα πέντε αντίστοιχα, να διορθώσουν τα κακώς κείμενα, τα ορίζουμε και μακάρι να γίνουν να βοηθήσουν στο σύστημα διότι έπρεπε να το είχαν κάνει διότι το πρακτικό είναι από 27-11-2023, το έχουν λάβει όπως είπε και ο κ. Νανόπουλος και έχουν περάσει τέσσερις μήνες και δεν έχει γίνει τίποτα ενώ γνωρίζουν τα προβλήματα, εκτός αν συμβαίνει κάτι άλλο στην κοινοπραξία, έχουμε το πρακτικό της επιτροπής που λέει για οκτώ σοβαρότατες παραλείψεις, το έγγραφο της ΔΕΗ, τα έγγραφα των τριών ηλεκτρολόγων του Δήμου, τα δεκάδες μηνύματα για λάμπες, σωρεία καταγγελιών πολιτών, του είκοσι δύο Προέδρους των Κοινοτήτων.

Λέτε κ. Νανόπουλε: «μιλάτε για σκάνδαλο στη σύμβαση τι ακριβώς εννοείτε; όταν λέτε κάτι πρέπει να το αποδεικνύετε»,

Τι άλλη απόδειξη να κάνω, σας είπα φωτογραφικός διαγωνισμός, αποσύρατε τέσσερις διατάξεις την τελευταία ημέρα, την εγγύηση το χρόνο λειτουργίας και τα μπράτσα και το ποσοστό 20% τί άλλο πρέπει να κάνω και δεν μιλάω για το δείκτη κυκλοφοριακής ρευστότητας σας τα είχε πει ο πιο ειδικός ο κύριος Πλατής αρμόδιος Αντιδήμαρχος τότε ήσασταν μαζί και απείχε από την συζήτηση για να μην καταψηφίσει.

«Αν ήταν τόσο ευνοϊκή για τον ανάδοχο η σύμβαση γιατί δεν έτρεξαν 5 επιχειρήσεις να μετάσχουν στο διαγωνισμό αλλά μια σύμπραξη που ήθελε το έργο για τα επόμενα που θα διεκδικήσει πιθανότατα?», μα σας είπα ότι ήταν καθαρά φωτογραφική διάταξη, ο διαγωνισμός ήταν καθαρά φωτογραφικός δεν σας τα λέω τώρα σας τα έλεγα και τότε, σας τα έλεγε και ο πρώην δήμαρχος.

«Από ποια μελέτη προκύπτει ετήσιο κόστος προ LED 1. 121.000€ που ισχυρίζεστε εναντίον της υπηρεσίας και του μελετητή που συμφώνησαν στα 1. 822 730€», από την εισήγηση της υπηρεσίας με πέντε υπογραφές των αρμόδιων αντιδημάρχων Δημήτρης Μπίτζιος, Γεώργιος Πούρος, των διευθυντών, Γιάννη Τσολάκη διευθυντή τεχνικών υπηρεσιών, κα. Καμτσιώρα προϊσταμένη στο τμήμα ηλεκτροφωτισμού και Μαρία Πίτσα διευθύντρια οικονομικών υπηρεσιών, στοιχεία από τον απολογισμό του δήμου όχι εικαζόμενα.

«Γιατί λέτε ότι δεσμεύτηκε σε 20% μερίδιο του δήμου από την εξοικονόμηση ενέργειας ενώ εγώ είπα 20% του κόστους ηλεκτροφωτισμού συνολικά που είναι κάτι διαφορετικό και υλοποιείται», χειρότερα είναι αυτά που λέτε τώρα, 20% σας λέω από την εξοικονόμηση ενέργειας, μας λέει η εταιρία 67% κερδίζουμε, ας κρατήσουμε το 20, εσείς λέτε από το κόστος, το κόστος είναι 1.200 άρα το 20% πάει παραπάνω χειρότερα τα κάνετε μην ανοίγετε τα θέματα.

«Γιατί κάνετε θέμα με το πρωτόκολλο παραλαβής και τις παρατηρήσεις της επιτροπής και δεν μας λέτε την απάντηση του αναδόχου και την τακτοποίηση που έγινε»,

Αν δεν κάνω λάθος στην προηγούμενη συνεδρίαση αγαπητέ δήμαρχε, κ. Νανόπουλε, δεν συμφωνήσατε, δεν συμφωνήσατε ότι πρέπει να μην εγκρίνουμε το πρακτικό, σε αυτό συμφωνήσατε εσείς κι όλες οι παρατάξεις τώρα τίποτα, να μη συμφωνήσουμε, τι έγινε μέσα σε μια εβδομάδα?

Και αν πήραμε απάντηση ή δώσαμε? Ναι τα έχει λάβει η εταιρεία από τότε από τον Νοέμβριο, δεν είδα να έρθει να διορθώσει τίποτα τέσσερις μήνες μετά.

«Από πού συμπεραίνετε ότι ήταν απαραίτητη η αντικατάσταση στα μπράτσα βραχίονες και δεν αλλάχτηκαν γιατί ήταν σε καλή κατάσταση και δεν χρειαζόταν?», διότι απλούστατα η τεχνική υπηρεσία, υπάρχει

εισήγηση, τώρα την είδα που έγινε δήμαρχος, δεν τη γνώριζα πριν, τότε σας έλεγα δήμαρχε γιατί τα αλλάξεις αφού δεν έχουμε εισήγηση της τεχνικής υπηρεσίας και τώρα διαπιστώνω ότι η τεχνική υπηρεσία έχει πει ότι δεν πρέπει να αλλάξουμε τα μπράτσα, εσείς όμως τα αλλάξετε κόντρα σε όλη την οικονομική επιτροπή.

«Γιατί δεν λέτε την αλήθεια για το κόστος στη ΔΕΗ που ήταν χαμηλό το 2020? μήπως ήταν ελλιπής συντήρηση με καμένες λάμπες 20% περίπου ο διαγωνισμός για την προμήθεια λαμπτήρων γραφειοκρατικά είχε καθυστερήσει για χρόνια?», Δεν έχει καμία σχέση αυτό, εγώ σας μιλάω με κιλοβατώρες αν βάλω τιμές με σημερινές ή το 22 ή το 23 τα ποσά που σας είπα θα πάνε στα ύψη, κιλοβατώρες, να συγκρίνουμε ίδια πράγματα και δεν ήταν 20% οι λαμπτήρες που ανεβάζετε αυθαίρετα, το λέει η υπηρεσία 10% μπορεί να είναι καμένες και το λαμβάνει υπόψη της στο 1.210.000.

«Γιατί προτείνετε απόρριψη του πρωτοκόλλου προσωρινής παραλαβής της υπηρεσίας που αποτυπώνει την πραγματικότητα? έχετε στοιχεία ότι έχει κάνει λάθος η επιτροπή?», δεν είπα ότι η επιτροπή έχει κάνει λάθος, για αυτό αποδέχομαι το πρακτικό και συνηγόρησα σε αυτό που ο είπε ο κ. Γκουργιώτης να προστεθεί, απορρίπτουμε το πρακτικό της επιτροπής παραλαβής γιατί συμφωνούμε με τις παρατηρήσεις της επιτροπής, βεβαίως και συμφωνούμε, συμφωνήσατε και εσείς και σήμερα βλέπω άλλα πράγματα μέσα σε μία εβδομάδα.

Στη συνέχεια ο κ Νανόπουλος πήρε το λόγο και ανέφερε, όσον αφορά το σκάνδαλο και τη μήνυση που λέτε αν κάποιος έχει την εντύπωση ότι είναι σκάνδαλο ας πάει να καταθέσει μήνυση κατά παντός υπευθύνου να πάει και να διεκδικήσει δεν ξέρω και εγώ τι?

Το ότι η υπογραφή φέρει το όνομά μου για τις αυξήσεις των δημοτικών τελών είναι ο ορισμός του παραλογισμού διότι εδώ η υπογραφή είναι Σταυρέλης, όσα χρόνια ήμουν δήμαρχος δεν υπέγραψα ποτέ αύξηση των δημοτικών τελών, και για τον ΦΠΑ ότι προβλέπεται από τον νόμο γίνεται, για την αυτεπιστασία που λέτε έπρεπε να πάει ο δήμος πρέπει να βάλει ο δήμος τα φώτα αφού δεν μπορείτε να καταλάβετε αυτό που σας λέω να σας το εξηγήσει ο κ Σταυρέλης ο οποίος συμφωνεί μαζί μου ότι έτσι έπρεπε να πάμε με τον ιδιώτη.

Απαντώ λοιπόν τώρα για αυτά που ανέφερε ο κύριος δήμαρχος και μιλάει για φωτογραφικό διαγωνισμό, μα είναι δυνατόν τώρα φωτογραφικός διαγωνισμός και να εγκρίνεται από όλα τα όργανα του δήμου από την αποκεντρωμένη και από το Ελεγκτικό Συνέδριο αυτά δεν στέκουν. Ενέκριναν όλες τις συμβάσεις γιατί έτσι έπρεπε να κάνουν ήταν σωστές και έτσι γίνονται και σε όλη τη χώρα όχι μόνο εδώ. Για το ότι ήρθε μια κοινοπραξία και δεν ήρθαν περισσότερες είναι γιατί εμείς βάλαμε τόσο ωφέλεια για τον δήμο που δεν συνέφερε τις μικρές άλλες εταιρείες και ήρθε μια κοινοπραξία γιατί μόνο εκείνη μπορούσε να ανταπεξέλθει σε αυτά τα οφέλη που ζητάγαμε και δεν είχε τα μεγάλα κέρδη για να έρθουν περισσότεροι.

Τώρα για τα απολογιστικά που λέτε, μπερδεύετε την εξοικονόμηση ενέργειας και τη συγκρίνετε τη μία χρονιά πόσο πληρώναμε στη ΔΕΗ με το συνολικό κόστος του ηλεκτροφωτισμού, άλλο πράγμα να πληρώνεις 1.200 στη ΔΕΗ και να ξεχνάς ότι έχεις να πληρώσεις εργαζομένους τη συντήρηση τα αυτοκίνητα τα πετρέλαια τις λάμπες που αγοράζεις και συγκρίνεις τώρα μόνο τα λεφτά της ΔΕΗ με τα χρήματα που είναι το συνολικό κόστος για τον ηλεκτροφωτισμό και βεβαίως οι διαφορές που υπήρξαν ανάμεσα στις μελέτες που έγιναν και οι τροποποιήσεις ήταν γιατί παίζουν ρόλο οι παραδοχές, η παραδοχή ποια είναι, θα βάλουμε το σύνολο των λαμπτήρων που θα αντικατασταθούν που είναι το σωστό ή μόνο τις καμένες επειδή έτσι ήτανε απολογιστικά, βεβαίως η σωστή απάντηση είναι να βάλουμε το σύνολο των λαμπτήρων. Θα διαλέξουμε τη μέση ημερήσια διάρκεια 10,9 ώρες που λέει το Τεχνικό Επιμελητήριο ή 11,9 που λέει το ΚΑΠΕ ή όσο λέει η ΔΕΗ που τελικά καταλήξαμε γιατί έχουν και αυτοί διαφορές με τις ώρες τις ημερήσιες, καταλαβαίνετε λοιπόν ότι όλα αυτά έγιναν με μεγάλη συζήτηση και καταλήξανε ή υπηρεσία σε αυτό που ήταν το κοινό αποδεκτό ποσό για την κατανάλωση και για το κόστος το ετήσιο που σας λέω ότι για τους πολίτες κερδίζουμε ετησίως 213.000 εγγυημένο και 85 έως 150 επίσης επιπλέον από την συμμετοχή μας στην εξοικονόμηση ενέργειας συν επιπλέον ένα 50% από την κατανάλωση που θα κερδίσουμε παραπάνω από 65%.

Εμείς δεν είπαμε ότι δεν εγκρίνουμε το πρακτικό της επιτροπής, εμείς ακριβώς αυτό είπαμε στο σύνολό του το πρακτικό της επιτροπής γιατί αποτυπώνει την πραγματικότητα το δεχόμαστε, δεν δεχόμαστε όλα τα υπόλοιπα και σήμερα προτείνουμε να γίνει δεκτό στο σύνολό του το πρακτικό της επιτροπής να κάνει τις ενέργειες που προβλέπει ο νόμος για να ενημερωθεί ο ανάδοχος σε συγκεκριμένες προθεσμίες και μετά να μας το φέρει το θέμα στο συμβούλιο αν δεν έχουν τακτοποιηθεί. Εμείς θέλουμε να βοηθήσουμε για την επαναδιαπραγμάτευση στο πλαίσιο της σύμβασης μπορώ να σας βοηθήσω και να σας πω τέσσερις λόγους

για τους οποίους μπορούμε να πετύχουμε μερικά πράγματα τα οποία είναι πρόσθετα οφέλη τα οποία στην πορεία διαπιστώθηκαν και βεβαίως αυτό είναι υπέρ των συμφερόντων των πολιτών. Αυτό που ελέγχθη για το παρακαταθηκών τρία εκατομμύρια αυτά τα χρήματα είναι δικά μας και υπάρχει και η επιστολή μου που λέει ότι τα χρήματα αυτά πλέον του όσο έπρεπε να δοθούν στην εταιρεία που δεν δόθηκαν μέχρι σήμερα τίποτα πρέπει να επιστραφούν και είχα συνεννοηθεί με το παρακαταθηκών να επιστραφούν στο δήμο, και αν είπαμε το 30% και παρακρατείτε ή και το 100% από τους άλλους παρόχους αυτό εξασφαλίζει τον δήμο γιατί υπάρχουν μερικοί μικροί πάροχοι οι οποίοι χρωστούσαν ήδη και δεν απέδιδαν στο δήμο τα δημοτικά τέλη κάποιοι άλλοι χρεοκόπησαν και θέλαμε να εξασφαλιστούμε ότι τα χρήματα θα είναι δικά μας στο παρακαταθηκών και όχι στον πάροχο τον εναλλακτικό, όχι της ΔΕΗ. Επίσης για τις 100.000 ώρες λαμπτήρες ξέρετε με την ημερήσια κατανάλωση 100.000 ώρες σε πόσα χρόνια αντιστοιχούν σε 24 η σύμβαση που κάναμε είναι για 12 γιατί έτσι πρέπει για αυτό και μειώσαμε από τις 100.000 ώρες εγγυημένα στις 50.000 ώρες. Η αυτεπιστασία δεν μπορεί να το αναλάβει το έργο, δεν μπορούσε να το κάνει όπως και σε όλους τους άλλους δήμους και σε αυτό τουλάχιστον συμφωνούμε με τον κύριο Σταυρέλη.

Ο δήμαρχος να είναι πιο προσεκτικός όταν παίρνει πληροφορίες από τις υπηρεσίες και είναι πρωτόγνωρο να λέει ότι ένα πίλαρ στην οδό Πριφτοπούλου καίει περισσότερο από ότι έκαιγε πριν το παραδοσιακό φωτιστικό.

Στη συνέχεια πήρε το λόγο ο κ. Πρωτοπαπάς ο οποίος ανέφερε, επειδή σε ένα σκάνδαλο οικονομικό όπως το έχετε καταγγείλει και δημόσια πολλές φορές μπορεί να υπονοούνται και ενδεχόμενος δόλος ή κάποιες διαδρομές χρήματος και αυτό θέλαμε μια διευκρίνιση και αυτό μίλησα στην αρχή και για ηθικό και για άλλου τύπου σκάνδαλο πρέπει λοιπόν και να προσέχουμε στο δημόσιο λόγο κάποια πράγματα γιατί πράγματι έχουμε εδώ πέρα μια συγκεκριμένη σύμβαση κατάπτυστη πέστε την όπως θέλετε αλλά πρέπει να διευκρινίζουμε κάθε φορά τι εννοούμε με τη λέξη σκάνδαλο, ζημιωνόμαστε σίγουρα αυτό είναι σίγουρο το είπαμε το συμφωνήσαμε γιατί υπάρχουν και άλλα θέματα που θα έρθουν παρακάτω και για αυτό πρέπει να τα βλέπουμε λίγο πιο έτσι ανοιχτά τα πράγματα και να λέμε ότι όντως αυτή η σύμβαση βλάπτει το δήμο και τους δημότες και είναι μη συμφέρουσα πάμε μέχρι εκεί.

Στη συνέχεια έλαβε το λόγο ο Δήμαρχος κ. Σταυρέλης ο οποίος μεταξύ άλλων ανέφερε, κ. Πρωτοπαπά θα τον βροντοφωνάζω είναι πίστη μου, σκάνδαλο, δεν σας αρέσει εσείς είστε πιο ευγενής, εγώ είμαι σκληρός, τι να κάνω, το έζησα, εσείς το βλέπετε τώρα από μια εισήγηση που έρχεται σήμερα η προχθές, το έζησα τι έγινε και έζησα και συναδέλφους πρωτοκλασάτους πως έφευγαν, αν εσείς δεν το θεωρείτε αυτό σκάνδαλο δικαίωμά σας, το βροντοφωνάζω σκάνδαλο με κεφαλαία γράμματα.

Εγώ πολιτικά ενεργό και φωνάζω ότι έγινε ένα σκάνδαλο με δήμαρχο τον κύριο Νανόπουλο αύριο εκεί στον εισαγγελέα μπορεί να πάει όποιος θέλει.

Κύριοι συνάδελφοι και συνδημότες, μας λέει ο κ. Νανόπουλος ότι για την πολύ καλή σύμβαση που υπέγραψε και βοηθάει τους δημότες κατά τον κύριο Νανόπουλο, θα μας πει τέσσερις λόγους για επαναδιαπραγμάτευση δηλαδή κάτι δεν έχει κάνει καλά, το καταλαβαίνει και μας λέει για τέσσερις λόγους για επαναδιαπραγμάτευση.

Όσον αφορά την περιβόητη συνεδρίαση της οικονομικής επιτροπής που ήταν μέρος του σκανδάλου και μπήκε ενάμισι τοις εκατό κυκλοφοριακή ρευστότητα, ξέρετε τι σημαίνει αυτό όσοι δεν έχετε σχέση με τα τραπεζικά και τα οικονομικά? Τα ταμειακά διαθέσιμα μιας επιχείρησης έναντι των υποχρεώσεων και οι απαιτήσεις, ταμειακά διαθέσιμα, ταμειακά διαθέσιμα ξέρετε κάποια επιχείρηση να αφήνει τα λεφτά στον λογαριασμό όψεως? όλοι με βραχυπρόθεσμες χρηματοδοτήσεις και υγιέστερες ακόμα, άρα κάτι φωτογραφίζαμε και σας είπα τότε, συνάδελφος στην τότε πλειοψηφία ο κύριος Σπύρος Πλατής που είναι και οικονομολόγος να το κάνουμε 1,2 να χαμηλώσουμε λίγο τον πήχη να μπορούν να συμμετέχουν και άλλοι, όχι ο κύριος Νανόπουλος, αν αυτό δεν είναι φωτογραφικό τι είναι?

Για τα απολογιστικά τα ξαναλέω για όποιον έχει ανοιχτά αυτιά είναι 1.210.000€, έρχεται στη συνέχεια η εταιρία διαδικασία α. ε. και λέει κατ'εκτίμηση όχι τα απολογιστικά στοιχεία, το έτος 2019 δεν ήταν 1.210.000 ήταν 1.972.000 και η ΔΕΗ μας την έβαλε ενώ πληρώναμε 6% απολογιστικό στοιχείο ΦΠΑ έρχεται η κύρια διαδικασία και λέει δεν είναι ένα 6% είναι 24% ΦΠΑ, μα 6% πλήρως.

όποιος θέλει ψηφίζει όποιος δεν θέλει δεν ψηφίζει, όποιος θέλει φορτώνει 50% στους δημότες όποιος θέλει δεν φορτώνει και κάνουμε αγώνα διαρκείας, εγώ σας λέω ότι θα δικαιωθεί ο δήμος ελάτε μαζί μας βοηθήστε μας να κερδίσουμε έστω και 1€ για να αποκατασταθεί όλη αυτή η ζημιά που έχει γίνει σήμερα στο δήμο. Ελάτε για το καλό του δημότη να πάμε ομόφωνα.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος έθεσε σε ψηφοφορία τις προτάσεις όπως διαμορφώθηκαν του Δημάρχου και του κ. Νανόπουλου και προέκυψε το ακόλουθο αποτέλεσμα:

Οι κ.κ. 1. Παπαβενετίου Γεώργιος, 2. Στριμενοπούλου Γεωργία, 3. Ταγαράς Βασίλειος, 4. Τσουλουχά Δήμητρα, 5. Δημάκος Κων/νος, 6. Χατζής Μιχαήλ, 7. Πανταζής Βασίλειος, 8. Τσάκωνας Ιωάννης, 9. Δανιήλ Σταύρος, 10. Τζαναβάρας Δημήτριος, 11. Λαμπρινός Παναγιώτης, 12. Αγγέλου Κων/νος, 13. Μπονάτσου Νικολέττα, 14. Πούλος Ανδρέας, 15. Παπαϊωάννου Ευάγγελος, 16. Παπαδημητρίου Σωτήριος, 17. Μελέτης Χρήστος, 18. Πρωτοπαπάς Δημήτριος, 19. Τζουτζόπουλος Απόστολος – Σπυρίδων, 20. Σπύρου Παναγιώτης, 21. Γκουργιώτης Αλέξανδρος - Κων/νος ψήφισαν υπέρ της πρότασης του Δημάρχου.

Οι κ.κ. 1. Νανόπουλος Βασίλειος, 2. Πούρος Γεώργιος, 3. Τσατσούλης Αθανάσιος, 4. Πιέτρης Τιμολέων, 5. Στεργιοπούλου Αναστασία, 6. Ραντίτσα Μαρίνα ψήφισαν την πρόταση του κ. Νανόπουλου.

Το Δημοτικό Συμβούλιο αφού έλαβε υπόψη του, την εισήγηση του Προέδρου καθώς και όλες τις σχετικές διατάξεις όπως ισχύουν, τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 96 του Νόμου 3463/2006, την παρ. 5 του άρθρου 65 του Ν. 3852/2010 και δεδομένου ότι τόσο η άρνηση ψήφου, όσο και η λευκή ψήφος δεν υπολογίζονται στην καταμέτρηση θετικών και αρνητικών ψήφων (άρθρο 74, παρ. 10 του Ν. 4555/2018),

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ κατά ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

1. Τη μη έγκριση του Πρακτικού Προσωρινής Παραλαβής της ΕΠΠΕ, για τους ανωτέρω αναφερόμενους λόγους.
2. Η ΕΠΠΕ, στην οποία πρέπει να κοινοποιηθεί η απόφαση του ΔΣ, να προβεί σε ολοκληρωμένη εισήγηση προς τη Δημοτική Επιτροπή (αποφαινόμενο όργανο) που θα καταγράφει με λεπτομέρειες ποιες είναι οι μέχρι σήμερα ελλείψεις, παρεκκλίσεις, κακοτεχνίες του όλου Συστήματος και αν σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1.γ του άρθρου 203 το Ν. 4412/2016, οι διαπιστούμενες από την Ε.Π.Π.Ε. παρεκκλίσεις συνιστούν ουσιώδεις παραλείψεις συμβατικών υποχρεώσεων που δικαιολογούν την έκπτωση της Αναδόχου.
3. Η ΕΠΠΕ, στην οποία πρέπει να κοινοποιηθεί η απόφαση του ΔΣ, θα πρέπει να εισηγηθεί **προς τη Δημοτική Επιτροπή (αποφαινόμενο όργανο), περί του εάν ο Ανεξάρτητος Σύμβουλος έχει υποβάλει εγγράφως ή όχι παρατηρήσεις για την πιστή ή μη τήρηση των όρων της ΣΠΥ εκ μέρους της Αναδόχου, έχει επαληθεύσει εγγράφως ή όχι την τήρηση ή μη των υποχρεώσεων της Αναδόχου και έχει καταγράψει ή όχι παραλείψεις συμβατικών υποχρεώσεων και γενικότερα εάν τα μέχρι σήμερα παραδοτέα του περιλαμβάνουν παρατηρήσεις προς την Ανάδοχο.**
4. Η Δημοτική Επιτροπή, στην οποία πρέπει να κοινοποιηθεί η απόφαση του ΔΣ, ως αποφαινόμενο όργανο, να συλλέξει τα αναγκαία στοιχεία, προκειμένου να κρίνει εάν συντρέχει περίπτωση μονομερούς καταγγελίας των Συμβάσεων εκ μέρους του Δήμου. Συγχρόνως, η ΕΠΠΕ και η αρμόδια Υπηρεσία οφείλει να συνεργαστεί με τη Δημοτική Επιτροπή, διαβιβάζοντας σε αυτήν κάθε απαιτούμενο έγγραφο ή στοιχείο.

Αφού έγινε η σύνταξη του ανωτέρω πρακτικού υπογράφεται όπως ο Νόμος ορίζει.

Η ανωτέρω απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **12 / 155/ 2024**

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΒΕΝΕΤΙΟΥ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ακριβές Απόσπασμα
Κόρινθος, 14- 03 - 2024
Ο Πρόεδρος του Δ.Σ.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ Δ. ΠΑΠΑΒΕΝΕΤΙΟΥ