

Αριθμός Πρακτικού 23
Της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων
Της 16-05-2023

Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Κορινθίων, που αποτελείται από τους κ.κ.: 1)Βασίλειο Νανόπουλο, Δήμαρχο Κορινθίων, ως Πρόεδρο, 2)Μαρίνα Ραντίτσα-Βασιλάκου, Αντιδήμαρχο Θεμάτων Αστικής Κατάστασης και Κοινωνικών Προγραμμάτων, 3)Σπυρίδωνα Ζαχαριά, Αντιδήμαρχο Παιδείας, Πολιτισμού, Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης, 4)Αντώνιο Κυριαζή, Δημοτικό Σύμβουλο, 5)Γεώργιο Πούρο, Δημοτικό Σύμβουλο, 6)Αλέξανδρο Πνευματικό, Δημοτικό Σύμβουλο, 7)Νικόλαο Σταυρέλη, Δημοτικό Σύμβουλο, 8)Ανδρέα Ζώγκο, Δημοτικό Σύμβουλο, και 9)Κορδώση Χρήστο, Δημοτικό Σύμβουλο, ως τακτικά μέλη, σύμφωνα με τις α)με αριθμό 4/2022 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου Κορινθίων περί εκλογής μελών της Οικονομικής Επιτροπής για την περίοδο 2022 – 2023, η οποία βρέθηκε νόμιμη με την υπ'αριθμ. πρωτ. 5177/14-1-2022 απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, β)σε ορθή επανάληψη με αριθμό 399/7-1-2022 απόφαση Δημάρχου Κορινθίων περί ορισμού Αντιδημάρχων στην Οικονομική Επιτροπή και στην Επιτροπή Ποιότητας Ζωής και γ)με αριθμό 40430/19-9-2022 απόφαση Δημάρχου Κορινθίων περί τροποποίησης της υπ'αριθμ. πρωτ. 399/7-1-2022 σε ορθή επανάληψη απόφασης Δημάρχου περί ορισμού Αντιδημάρχων στην Οικονομική Επιτροπή και στην Επιτροπή Ποιότητας Ζωής, και λαμβάνοντας υπ'όψιν τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/2018 και όπως ισχύει, συνεδρίασε σήμερα, την **16^η Μαΐου 2023**, ημέρα της εβδομάδας **Τρίτη** και ώρα 10:00, σε **τακτική** συνεδρίαση και ύστερα από την υπ'αριθμ.πρωτ.27277/12-05-2023 πρόσκληση του Προέδρου της, που κοινοποιήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα σε κάθε ένα από τα μέλη της (τακτικά και αναπληρωματικά), για να συζητήσει και να πάρει αποφάσεις για τα θέματα της ημερήσιας διάταξης.

Στην συνεδρίαση αυτή, σε σύνολο εννέα (9) μελών ήταν παρόντα έξι (6) μέλη και έτσι υπήρχε νόμιμη απαρτία.

Π α ρ ό ν τ ε ς

1)Νανόπουλος Βασίλειος, Πρόεδρος, 2)Ραντίτσα-Βασιλάκου Μαρίνα, 3)Ζαχαριάς Σπυρίδων 4)Κυριαζής Αντώνιος, 5)Πούρος Γεώργιος, 6) Πνευματικός Αλέξανδρος.

Α π ό ν τ ε ς

1) Κορδώσης Χρήστος, 2)Σταυρέλης Νικόλαος, 3)Ζώγκος Ανδρέας (προσήλθε κατά την συζήτηση του 6^{ου} θέματος ημερησίας διάταξης).

Στην συνεδρίαση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 75 του Ν.3852/2010, όπως ισχύει, προσκλήθηκαν με την ίδια πρόσκληση και οι Πρόεδροι των Κοινοτήτων του Δήμου Κορινθίων.

Ουδείς εξ αυτών προσήλθε.

Ο Πρόεδρος, αφού διαπίστωσε απαρτία, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

ΑΠΟΦΑΣΗ 248^η: Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 14^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης «Περί αποζημίωσης πολίτη λόγω πτώσης κλάδων σε σταθμευμένο αυτοκίνητο (Θεόδωρος Γάζος)» αναφέρει ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ 1. του Ν. 3852/2010 όπως αντικαταστάθηκαν και ισχύουν η Οικονομική Επιτροπή "... αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο..... Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης..."

Στην συνέχεια ο Πρόεδρος θέτει υπόψη των Μελών της Επιτροπής την υπ. αριθμ. πρωτ. 4883/26.01.2023 εισήγηση του Τμήματος Πρασίνου της Δ/σης Περιβάλλοντος και Ποιότητας Ζωής του Δήμου Κορινθίων, η οποία έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ: "ΠΕΡΙ ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΗΣ ΠΟΛΙΤΗ ΛΟΓΩ ΠΤΩΣΗΣ ΚΛΑΔΩΝ ΣΕ ΣΤΑΘΜΕΥΜΕΝΟ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟ"

ΣΧΕΤ: *Η με αρ. πρωτ. 4537/25-01-2023 αίτηση του κ. Γάζου Θεόδωρου με τα συνοδευτικά δικαιολογητικά*

Σας διαβιβάζουμε την ανωτέρω σχετική αίτηση του κ. Γάζου Θεόδωρου τ. Αθανασίου, με τα συνοδευτικά δικαιολογητικά, με την οποία αιτείται αποζημίωση για τις φθορές που προκλήθηκαν λόγω πτώσης κλάδων δέντρου στο αυτοκίνητο ιδιοκτησίας του, το οποίο ήταν σταθμευμένο στην οδό Σαγγαρίου 3 στο Συνοικισμό Κορίνθου.

Παρακαλούμε για τον ορισμό δικηγόρου προκειμένου να γνωματεύσει για την αποζημίωση του αιτούντος προς αποκατάσταση των φθορών του οχήματος.

Ακολούθως ο Πρόεδρος υπενθυμίζει στα Μέλη της Επιτροπής την 11/101/2023 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία ορίστηκε πληρεξούσιος δικηγόρος του Δήμου Κορινθίων ο δικηγόρος Κορίνθου κ. Πέτρος Θωμαΐδης με την εντολή να γνωμοδοτήσει προς τον Δήμο επί του ανωτέρου αιτήματος και θέτει υπόψη τους την αριθμ. πρωτ. 27053/12.05.2023 γνωμοδότηση του, η οποία καθ'όλο το περιεχόμενό της έχει ως εξής:

Σ Σ Γ Ν Ω Μ Ο Δ Ο Τ Η Σ Η

Πέτρου Θωμαΐδη του Θωμά, Δικηγόρου Κορίνθου, Α.Μ. Δ.Σ.Κ. 287 (οδός Κολιάτσου αριθμ. 40)

ΘΕΜΑ: ΑΙΤΗΜΑ ΠΟΛΙΤΗ ΠΕΡΙ ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΩΣ ΛΟΓΩ ΠΤΩΣΗΣ ΚΛΑΔΩΝ ΣΕ ΣΤΑΘΜΕΥΜΕΝΟ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟ

Επί του υπ' αριθμ. πρωτ. 4883/26.1.2023 εγγράφου της Υπηρεσίας του Δήμου Κορινθίων «Περί αποζημιώσεως πολίτη λόγω πτώσης κλάδων σε σταθμευμένο αυτοκίνητο» που αφορά σε

αίτηση αποζημιώσεως του Θεοδώρου Γάζου του Αθανασίου, θα πρέπει προκαταβολικώς να θέσω υπ' όψιν υμών τα κάτωθι:

1. Κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 105-106 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα, ευθύνη του Δημοσίου, των Ο.Τ.Α. και των Ν.Π.Δ.Δ. προς αποζημίωση γεννάται, όταν η ζημία οφείλεται όχι μόνο σε μη νόμιμες εκτελεστές διοικητικές πράξεις των οργάνων τους ή παραλείψεις προς έκδοση τέτοιων πράξεων, αλλά και σε μη νόμιμες υλικές ενέργειες ή **παραλείψεις** τέτοιων ενεργειών, οι οποίες τελέσθηκαν σε συνάρτηση προς την οργάνωση και τη λειτουργία της δημόσιας υπηρεσίας ή εξαιτίας τους και δεν συνδέονται με την ιδιωτική περιουσία του Δημοσίου ούτε οφείλονται σε προσωπικό πταίσμα του οργάνου, που ενήργησε εκτός του κύκλου των υπηρεσιακών του καθηκόντων (βλ. Α.Ε.Δ. 5/1995, 53/1995, 6/1996, 6/1996, ΣτΕ 1943, 2940/2020, 1033/2019, 969, 1119/2018). Είναι, δε, παράνομες οι παραπάνω πράξεις ή παραλείψεις ως παραβιάζουσες ορισμένο κανόνα δικαίου, με τον οποίο προστατεύεται ή παρέχεται συγκεκριμένο δικαίωμα, σχετικά με ένα υλικό ή άυλο αγαθό. Εξάλλου, παράνομη πράξη ή παράλειψη υπάρχει όχι μόνο όταν παραβιάζεται συγκεκριμένη διάταξη νόμου, αλλά και όταν παραλείπονται οι ενέργειες εκείνες και, συγκεκριμένα, τα καθήκοντα και οι υποχρεώσεις που προσιδιάζουν σε συγκεκριμένη υπηρεσία και απορρέουν από την κείμενη εν γένει νομοθεσία, τα διδάγματα της κοινής πείρας, τα δεδομένα της επιστημονικής και επαγγελματικής εκπαίδευσης ή εμπειρίας και τις αρχές της καλής πίστης (πρβλ. ΣτΕ 1164, 1910, 1943, 2940/2020, 1699, 2112, 2473, 2666, 2988/2019, 15, 717, 1580-1/2018, 2838-9, 3292/2017, 2775/2016, 3539/2015). Η παραπάνω, δε, ευθύνη των Ο.Τ.Α. προς αποζημίωση, κατά τις ίδιες αυτές διατάξεις, είναι **αντικειμενική**, δηλαδή ανεξάρτητη από τυχόν υπαιτιότητα (δόλο ή αμέλεια) των οργάνων του (πρβλ. ΣτΕ 1943/2020, 484/2018, 1326/2017, 1613/2016, 2668/2015, 523, 2429/2014). Απαραίτητη, πάντως, προϋπόθεση για τη θεμελίωση της αστικής ευθύνης των Ο.Τ.Α. και την επιδίκαση αποζημίωσης είναι η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της παράνομης πράξης ή παράλειψης ή υλικής ενέργειας ή παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης υλικής ενέργειας του δημοσίου οργάνου και του ζημιογόνου αποτελέσματος. Η προϋπόθεση, δε, αυτή συντρέχει, όταν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και της λογικής, η φερόμενη ως ζημιογόνος πράξη ή παράλειψη, κατά το χρόνο και με τους όρους που έγινε, ήταν επαρκώς ικανή και πρόσφορη, κατ' αντικειμενική πρόγνωση και σύμφωνα με τη συνήθη και κανονική πορεία των πραγμάτων, χωρίς τη μεσολάβηση άλλων, τελείως άσχετων ή έκτακτων και ασυνήθιστων περιστατικών, αναπότρεπτων ακόμη και με μέτρα άκρας επιμέλειας και σύνεσης, να επιφέρει τη συγκεκριμένη ζημία, επέφερε, δε, πράγματι τούτη στη συγκεκριμένη περίπτωση [πρβλ. ΣτΕ 157, 300, 582, 1774, 1943, 2940/2020, 484, 1033, 1699, 2473, 2988/2019, 1580/2018, 1414/2017, 2168/2016, 2669/2015, (Ολομ) ΣτΕ 4741/2014]. Εξάλλου, εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής των ανωτέρω διατάξεων, το Δημόσιο, οι Ο.Τ.Α. και τα Ν.Π.Δ.Δ. ευθύνονται σε αποκατάσταση κάθε θετικής και αποθετικής ζημίας, που υπέστη ο αμέσως ζημιωθείς, και σε όλη την έκταση που εμφανίζεται κατά το χρόνο επέλευσης του ζημιογόνου γεγονότος, ενώ το Δικαστήριο της ουσίας μπορεί να επιδικάσει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 932 του Αστικού Κώδικα, οι οποίες έχουν εφαρμογή και επί αγωγών

αποζημιώσεως των άρθρων 105 και 106 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα, εύλογη, κατά την κρίση του, χρηματική αποζημίωση, ανάλογη με τις περιστάσεις της συγκεκριμένης περίπτωσης, για την ικανοποίηση της ηθικής βλάβης του ζημιωθέντος, προς ανακούφιση της ταλαιπωρίας που υπέστη από την προσβολή περιουσιακού ή μη αγαθού από αυτά που απαριθμούνται ενδεικτικά στο εδάφιο 2 της διάταξης του άρθρου 932 του Αστικού Κώδικα (πρβλ. ΣτΕ 1652/2020, 2668/2015, 1826, 1068/2014, 1246/2010).

2. Περαιτέρω, στην παράγραφο 2 του άρθρου 5 του ν. 998/1979 «Περί προστασίας των δασών και των δασικών εκτάσεων της χώρας» (ΦΕΚ Α' 289) ορίζεται ότι «Η μέριμνα δια την ανάπτυξιν, βελτίωσιν, αναδάσωσιν και προστασίαν των πάρκων, αλσών και των εντός των πόλεων ή οικιστικών περιοχών δενδροστοιχιών ανήκει εις τους οικείους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοικήσεως [...]. Αι ως άνω υπηρεσίαι και οργανισμοί δύνανται πάντως να ζητούν την συνδρομήν της δασικής υπηρεσίας, εφ' όσον συντρέχει περίπτωσις. [...]». Εξάλλου, ο εφαρμοστέος, κατά τον κρίσιμο χρόνο, Δημοτικός και Κοινοτικός Κώδικας, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114), στο άρθρο 75, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 94 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), ορίζει ότι: «Ι. Οι δημοτικές και οι Κοινοτικές αρχές διευθύνουν και ρυθμίζουν όλες τις τοπικές υποθέσεις, σύμφωνα με τις αρχές της επικουρικότητας και της εγγύτητας, με στόχο την προστασία, την ανάπτυξη και τη συνεχή βελτίωση των συμφερόντων και της ποιότητας ζωής της τοπικής κοινωνίας. Οι Αρμοδιότητες των Δήμων και Κοινοτήτων αφορούν, κυρίως, τους τομείς: α) [...] γ) Ποιότητας Ζωής και Εύρυθμης Λειτουργίας των Πόλεων και των Οικισμών, στον οποίο περιλαμβάνεται, ιδίως: 1. Η εξασφάλιση και διαρκής βελτίωση των τεχνικών και κοινωνικών υποδομών στις πόλεις και τα χωριά, όπως [...] η δημιουργία χώρων πρασίνου, [...], πλατειών και λοιπών υπαίθριων κοινόχρηστων χώρων. 2. [...]». **Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται ότι ο Δήμος είναι αρμόδιος, μεταξύ άλλων, για τη συντήρηση, επίβλεψη και ασφαλή χρήση από τους πολίτες των κοινόχρηστων χώρων πρασίνου (δημοτικών πάρκων, κήπων, αλσών, δενδροστοιχιών κλπ.) που βρίσκονται εντός των διοικητικών του ορίων. Ειδικότερα, επιβάλλεται στον Δήμο ρητή υποχρέωση να προβαίνει σε κάθε αναγκαία ενέργεια και να λαμβάνει, προληπτικώς, όλα τα κατάλληλα μέτρα για να αποτρέψει την πτώση των δένδρων, που είναι φυτεμένα σε κοινόχρηστους χώρους, ή των κλάδων τους, προκειμένου να εξασφαλίζεται η ασφαλής και ακίνδυνη κίνηση των πεζών και οχημάτων, καθώς και η στάθμευση των τελευταίων, στις παρακείμενες δημοτικές οδούς. Επομένως, σε περίπτωση που τα αρμόδια όργανα του Δήμου παραλείψουν την οφειλόμενη προς τούτο νόμιμη υποχρέωσή τους ή ασκήσουν τα καθήκοντά τους πλημμελώς, με αποτέλεσμα να προκληθεί βλάβη σε διερχόμενα άτομα ή σταθμευμένα οχήματα, ο Δήμος ευθύνεται σε αποζημίωση για την ζημία που προκλήθηκε συνεπεία της παράλειψης αυτής, βάσει των άρθρων 105 - 106 ΕισΝΑΚ, και μάλιστα χωρίς να απαιτείται να αποδειχθεί υπαιτιότητα των αρμοδίων οργάνων του, λόγω της καθιερούμενης από τις ίδιες ως άνω διατάξεις αντικειμενικής ευθύνης του (πρβλ. ΣτΕ**

4331/2000, βλ. ΔΕΦΑΘ 1146/2020, 5124/2014, 3153/2000 και τις πιο πρόσφατες ΔΕΦΘΕΣΣ 204/2021, ΜονΔιοικΠρωτΠειρ 132/2019, αλλά και ΔοικΠρωτΑθ 4845/2021 και 9924/2021).

3. Επί τη βάσει των ανωτέρω λεκτέα για την προκειμένη υπόθεση τα κάτωθι:

(α) Αποδεικνύεται κατ' αρχάς η επέλευση του ζημιογόνου γεγονότος που επικαλείται ο πολίτης, δηλαδή η διαπιστωθείσα πτώση κλάδων δένδρου επί του συγκεκριμένου σταθμευμένου αυτοκινήτου, με αποτέλεσμα την πρόκληση υλικών ζημιών σε αυτό.

(β) Δεν φαίνεται (και πάντως δεν δίδονται τέτοια στοιχεία) να μπορεί να αποδοθεί το συμβάν σε ανωτέρα βία, ήτοι σε γεγονός απρόβλεπτο και αναπότρεπτο, όπως π.χ. σε αναπότρεπτο φυσικό φαινόμενο (ενδεικτικά από τη νομολογία: σε σφοδρή καταιγίδα).

Μέχρις εδώ, συμπεραίνει κανείς ότι στοιχειοθετείται κατ' αρχήν αντικειμενική ευθύνη του Δήμου προς αποζημίωση του ανωτέρω πολίτη.

Στις ως άνω, τώρα, μνημονευθείσες 9924 και 4845/2021 αποφάσεις του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, αγωγές πολιτών για αποζημίωση λόγω ζημιών από την πτώση κλάδων δένδρων σε σταθμευμένα αυτοκίνητα απερρίφθησαν με το σκεπτικό ότι δεν υπήρχαν κάποια στοιχεία των κρατουσών, κατά τη στιγμή της πτώσεως, καιρικών συνθηκών, ούτε προέκυπτε (π.χ. από κάποια αυτοψία ή έκθεση γεωπόνου) η ηλικία, η φυσιολογία, η εν γένει κατάσταση του συγκεκριμένου δένδρου (λ.χ. εάν ήταν «κούφιο», εάν είχε πάρει κλίση), καθώς και το επιβεβλημένο, ενδεχομένως, της συντήρησης ή κοπής του, σε συνδυασμό και με άλλα στοιχεία από τα οποία θα έπρεπε να συναγόταν παράνομη συμπεριφορά των οργάνων του Δήμου.

Όπως όμως προειπώθηκε, τα περί κρατουσών καιρικών συνθηκών θα είχαν κάποιο νόημα εάν θα μπορούσε να γίνει λόγος για «ακραίο καιρικό φαινόμενο» το οποίο ενδεχομένως θα μπορούσε να στοιχειοθετήσει ανωτέρα βία, κάτι το οποίο όμως εδώ, και από τα στοιχεία που έχουμε στη διάθεσή μας, δεν φαίνεται να συντρέχει.

Από την άλλη, στα περί έκθεσης ή περί αυτοψίας γεωπόνου κλπ., η απάντηση που δίδεται από την 132/2019 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά (σε εκείνη την υπόθεση ο εναγόμενος Δήμος είχε ισχυριστεί ότι: «[...] η Διεύθυνση Περιβάλλοντος και Πρασίνου του Δήμου φροντίζει 35.000 δένδρα, διενεργεί καθημερινά ελέγχους της κατάστασης που παρουσιάζουν, τηρώντας σχετικό αρχείο καταγραφών, προβαίνει σε στοχευμένους ελέγχους, κατόπιν σχετικών αναφορών από δημότες και έχει μηχανισμό ελέγχου της εξέλιξης των δένδρων (ήτοι επιτροπή που γνωμοδοτεί ως προς τη διατήρηση ή την κοπή των δένδρων που παρουσιάζουν χαρακτηριστικά αλλοίωσης της εμφάνισής τους). Παρά τις ανωτέρω ενέργειες της αρμόδιας Διεύθυνσης του Δήμου, δεν παρατηρήθηκε αλλοίωση της εμφάνισης του συγκεκριμένου δένδρου κατά τον τακτικό έλεγχο, δεν υπήρξε κανένα στοιχείο που να υποδείκνυε την ξήρανσή του και την ανάγκη επέμβασης των αρμόδιων υπηρεσιών για τη στήριξη ή την κοπή του, δεν έγινε καμία σχετική αναφορά από δημότες, ενώ ούτε η ίδια η ενάγουσα ανέφερε ότι παρατήρησε νοσηρότητα, αστάθεια ή κακή συντήρηση του δένδρου όταν στάθμευσε πλησίον του το αυτοκίνητό της. Επιπλέον, ο εναγόμενος ισχυρίζεται ότι η ενάγουσα δεν απέδειξε την ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ παρανομίας του Δήμου και της πτώσης του συγκεκριμένου κλαδιού, διότι η πτώση δεν απορρέει από συμπεριφορά οργάνων του

Δήμου, αλλά αποτελεί τυχαίο γεγονός ανωτέρας βίας, το οποίο δε θα μπορούσε να προβλεφθεί και να αντιμετωπιστεί εγκαίρως, παρά τα μέτρα που έλαβαν και την επιμέλεια που επέδειξαν τα όργανα του εναγόμενου και ενδεχομένως να οφείλεται σε πρόσφατα καιρικά φαινόμενα, που επέδρασαν άμεσα και χωρίς να αφήσουν ίχνη, σε συνδυασμό με τον περιορισμένο χώρο που προορίζεται για την ανάπτυξη των δένδρων εντός του οικιστικού περιβάλλοντος»), είναι ότι η μέριμνα για την ανάπτυξη, βελτίωση και συντήρηση των δένδρων των κοινοχρήστων χώρων ανήκει στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Δήμου, ο οποίος, σύμφωνα με τις διατάξεις που παρατέθηκαν, είχε την αρμοδιότητα επίβλεψης και συντήρησης των δένδρων στην ανωτέρω περιοχή και ο οποίος όφειλε με τα αρμόδια όργανά του να λάβει κατάλληλα μέτρα, στα πλαίσια της εν λόγω αρμοδιότητας (περιποίηση, στήριξη, κλάδεμα δένδρων ή έγκαιρη αποκοπή), προς αποφυγή τέτοιων ζημιών, αν δε, όπως ισχυρίζεται, ήταν περιορισμένος ο χώρος για την ανάπτυξη των δένδρων, δική του ευθύνη ήταν να περιορίσει τα δένδρα ή αντίθετα να αυξήσει το χώρο ανάπτυξής τους. «Από τα στοιχεία του φακέλου, έκρινε το ως άνω Δικαστήριο, δεν αποδεικνύεται ότι τα αρμόδια όργανα του Δήμου προέβησαν στις ενδεδειγμένες ενέργειες, ήτοι στη λήψη οιοδήποτε προσήκοντος σε σχέση με τα χαρακτηριστικά του συγκεκριμένου δένδρου προληπτικού μέτρου, δεν προσκομίσθηκε δε το αρχείο καταγραφών, που, κατά τους ισχυρισμούς του εναγομένου, τηρείται από την αρμόδια υπηρεσία του Δήμου, η δε αναφορά του τελευταίου σε προσήκουσα φροντίδα και σε τακτικούς (άγνωστο πόσο συχνούς) ελέγχους είναι αόριστη. Περαιτέρω, αφενός η ευθύνη του εναγομένου είναι αντικειμενική, αφετέρου από κανένα στοιχείο της δικογραφίας δεν προκύπτει ότι το ένδικο συμβάν οφείλεται αποκλειστικά σε φυσικά αίτια, ήτοι σε γεγονός ανωτέρας βίας. Και τούτο, διότι, προβάλλεται μεν (αορίστως και με πιθανολόγηση) από τον εναγόμενο ότι είχαν προηγηθεί καιρικά φαινόμενα ("που επέδρασαν άμεσα και χωρίς να αφήσουν ίχνη"), πάντως δεν προσκομίζεται κάποιο επίσημο μετεωρολογικό δελτίο ούτε ισχυρίζεται ο καθ' ου ότι επικρατούσαν, εν προκειμένω, ακραίες και απρόβλεπτης έντασης καιρικές - ανεμολογικές συνθήκες, ώστε να δύναται να δικαιολογηθεί η πρόκληση του ένδικου ατυχήματος από κάποιο τυχαίο και φυσικό αίτιο και μάλιστα με τρόπο αναπόφευκτο, ήτοι να θεωρηθεί ότι αυτό θα επέρχετο ακόμη και εάν είχαν ληφθεί με άκρα επιμέλεια και σύνεση τα προσήκοντα μέτρα αποτροπής αυτού. Εξάλλου, η απόσπαση ακόμη και ολόκληρων δένδρων, ιδίως σε περίπτωση κακοκαιρίας (δυνατού ανέμου με προηγηθείσες βροχοπτώσεις), δεν μπορεί να θεωρηθεί απρόβλεπτο και αναπόφευκτο γεγονός, αλλά πιθανό, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και δυνάμενο να αποφευχθεί με την καταβολή της επιμέλειας του μέσου συνετού ανθρώπου (συντήρηση ή κοπή του δένδρου) (πρβλ. ΣΤΕ 3098/2015)».

Συμφώνως τοις άνω και με έμφαση στο «περί αντικειμενικής ευθύνης», για να αποκλειστεί η ευθύνη αυτή θα πρέπει ως Δήμος να μπορούμε να επικαλεστούμε με τρόπο ορισμένο (π.χ. με αναφορά σε συγκεκριμένες καταγραφές για το συγκεκριμένο δένδρο σε κάποιο αρχείο καταγραφών των προληπτικών μέτρων για τα δένδρα και ελέγχων σε καθένα από αυτά ως προς την στήριξη, το κλάδεμα ή την έγκαιρη αποκοπή) την λήψη όλων των καταλλήλων μέτρων, αλλά και πάλι ένεκα της αντικειμενικής ευθύνης και επειδή το συμβάν δύσκολα θα μπορούσε να αποδοθεί σε γεγονός ανωτέρας βίας, ο αποκλεισμός της αντικειμενικής ευθύνης δεν θα ήταν εύκολο να αποδειχθεί.

Σε κάθε όμως περίπτωση, για μία τέτοιου ύψους ζημιά (σύμφωνα με την προσφορά του πολίτη η ισχυριζόμενη ζημιά του ανέρχεται σε 224,50 €), τα έξοδα της όποιας αντιδικίας καθιστούν ασύμφορη την εκκαθάριση της υποθέσεως σε δίκη ενώπιον των αρμοδίων Διοικητικών Δικαστηρίων, αφού τα έξοδα της δίκης θα υπερβούν το αιτούμενο ύψος της αποζημιώσεως, χωρίς από την άλλη η έκβαση αυτής να είναι βέβαιο ότι θα είναι θετική.

Υπό τα ανωτέρω δεδομένα εισηγούμαι την εξωδικαστική επίλυση της διαφοράς στο ύψος της υποβληθείσας προσφοράς για την αποκατάσταση των ζημιών, επισημαίνοντας την ανάγκη προσκομιδής από τον πολίτη και της αδείας κυκλοφορίας του αυτοκινήτου του, ούτως ώστε να αποδεικνύεται η κυριότητα αυτού.

Στην παρούσα μου επισυνάπτω αντίγραφα των ως άνω μνημονευθεισών δικαστικών αποφάσεων. >>

Κατόπιν των ανωτέρω, ο Πρόεδρος προτείνει στα Μέλη της Οικονομικής Επιτροπής να κάνουν δεκτό το αίτημα του κ. Θεόδωρου Γάζου για καταβολή αποζημίωσης λόγω υλικών ζημιών που υπέστη το αυτοκίνητό του από πτώση κλάδων δέντρου το οποίο βρισκόταν σταθμευμένο στην οδό Σαγγαρίου 3 στο Συνοικισμό Κορίνθου και να επιλύσουν εξωδικαστικά την διαφορά που προκύπτει, σύμφωνα με την σχετική γνωμοδότηση του πληρεξουσίου δικηγόρου κ. Πέτρου Θωμαΐδη.

Η Οικονομική Επιτροπή κατόπιν διαλογικής συζήτησης και έχοντας υπόψη την εισήγηση του Προέδρου, την υπ. αριθμ. 4883/26.01.2023 εισήγηση της Δ/σης Περιβάλλοντος και Ποιότητας Ζωής του Δήμου Κορινθίων και τα συνημμένα αυτής έγγραφα, την υπ'αριθμ. 11/101/2023 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής, την υπ. αριθμ. 27053/12.05.2023 σχετική γνωμοδότηση του πληρεξουσίου δικηγόρου, τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκαν και ισχύουν, καθώς και κάθε άλλη ισχύουσα σχετική νομοθετική διάταξη έστω και αν δεν αναφέρεται ρητά παραπάνω

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει την εξωδικαστική επίλυση της διαφοράς μεταξύ του Δήμου Κορινθίων και του κ. Θεόδωρου Γάζου του Αθανασίου και την αποζημίωσή του με το ποσό των 224,50€ (συμπ/νου Φ.Π.Α) για υλικές ζημιές που υπέστη το με αριθμό κυκλοφορίας ΑΡΜ 1596 Ι.Χ. αυτοκίνητό, την 24.06.2022 στην οδό Σαγγαρίου 3 στο Συνοικισμό Κορίνθου, λόγω πτώσης κλάδων δέντρουόπως ακριβώς και αναλυτικά αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας.

Επισημαίνεται ότι ο κ. Θεόδωρος Γάζος θα πρέπει να προσκομίσει και την άδεια κυκλοφορίας του με αριθμό ΑΡΜ 1596 Ι.Χ. αυτοκινήτου, ούτως ώστε να αποδεικνύεται η κυριότητα αυτού.

Επιπλέον ο αιτών με έγγραφό του προς το Δήμο Κορινθίων και την Δ/ση Οικονομικών Υπηρεσιών αυτού θα πρέπει να δηλώσει ότι παραιτείται από κάθε άλλη αξίωση για αποζημίωση από τον Δήμο Κορινθίων για την ίδια αιτία.

Η εν λόγω δαπάνη θα βαρύνει την πίστωση του προϋπολογισμού του Δήμου Κορινθίων οικονομικού έτους 2023 και τον ΚΑ 00/6492.0001 με τίτλο “Δικαστικά έξοδα και έξοδα εκτέλεσης δικαστικών αποφάσεων ή συμβιβαστικών πράξεων”, προϋπολογισμού 1.103.050,72 Ευρώ. (Α.Α.Υ.500/2023, ΑΔΑ: 64Υ5ΩΛ7-ΑΒΙ).

Αφού έγινε η σύνταξη του ανωτέρω πρακτικού υπογράφεται όπως ο Νόμος ορίζει.

Η ανωτέρω απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **23/248/2023.-**

Ακριβές απόσπασμα

Κόρινθος, 01-06-2023

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΝΑΝΟΠΟΥΛΟΣ