

Αριθμός Πρακτικού 46
Της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων
Της 11-10-2022

Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Κορινθίων, που αποτελείται από τους κ.κ.: 1)Βασίλειο Νανόπουλο, Δήμαρχο Κορινθίων, ως Πρόεδρο, 2)Μαρίνα Ραντίτσα-Βασιλάκου, Αντιδήμαρχο Θεμάτων Αστικής Κατάστασης και Κοινωνικών Προγραμμάτων, 3)Σπυρίδωνα Ζαχαριά, Αντιδήμαρχο Παιδείας, Πολιτισμού, Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης, 4)Αντώνιο Κυριαζή, Δημοτικό Σύμβουλο, 5)Γεώργιο Πούρο, Δημοτικό Σύμβουλο, 6)Αλέξανδρο Πνευματικό, Δημοτικό Σύμβουλο, 7)Νικόλαο Σταυρέλη, Δημοτικό Σύμβουλο, 8)Ανδρέα Ζώγκο, Δημοτικό Σύμβουλο, και 9)Κορδώση Χρήστο, Δημοτικό Σύμβουλο, ως τακτικά μέλη, σύμφωνα με τις α)με αριθμό 4/2022 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου Κορινθίων περί εκλογής μελών της Οικονομικής Επιτροπής για την περίοδο 2022 – 2023, η οποία βρέθηκε νόμιμη με την υπ' αριθ. πρωτ. 5177/14-1-2022 απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, β)σε ορθή επανάληψη με αριθμό 399/7-1-2022 απόφαση Δημάρχου Κορινθίων περί ορισμού Αντιδημάρχων στην Οικονομική Επιτροπή και στην Επιτροπή Ποιότητας Ζωής και γ)με αριθμό 40430/19-9-2022 απόφαση Δημάρχου Κορινθίων περί τροποποίησης της με αριθ. πρωτ. 399/7-1-2022 σε ορθή επανάληψη απόφασης Δημάρχου περί ορισμού Αντιδημάρχων στην Οικονομική Επιτροπή και στην Επιτροπή Ποιότητας Ζωής, και λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/2018 και όπως ισχύει, συνεδρίασε, μέσω τηλεδιάσκεψης και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 78 του Ν.4954/2022 (ΦΕΚ 136/9-7-2022 τεύχος α'), σήμερα την 11^η Οκτωβρίου 2022, ημέρα της εβδομάδας Τρίτη και ώρα 10:00, σε τακτική συνεδρίαση και ύστερα από την υπ' αριθ. πρωτ. 44990/7-10-2022 πρόσκληση του Προέδρου της, που κοινοποιήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα σε κάθε ένα από τα μέλη της (τακτικά και αναπληρωματικά), για να συζητήσει και να πάρει αποφάσεις για τα θέματα της ημερήσιας διάταξης.

Στην συνεδρίαση αυτή, σε σύνολο εννέα (9) μελών ήταν παρόντα επτά (7) μέλη και έτσι υπήρχε νόμιμη απαρτία.

Π α ρ ό ν τ ε ς

1)Νανόπουλος Βασίλειος, Πρόεδρος, 2)Ζαχαριάς Σπυρίδων, 3)Μπίτζιος Δημήτριος (αναπληρώνει το τακτικό μέλος Κυριαζή Αντώνιο), 4)Πούρος Γεώργιος, 5)Πνευματικός Αλέξανδρος, 6)Σταυρέλης Νικόλαος (αποχώρησε μετά τη συζήτηση του 15^{ου} θέματος ημερήσιας διάταξης), 7)Κορδώσης Χρήστος (αποχώρησε μετά τη συζήτηση του 15^{ου} θέματος ημερήσιας διάταξης).

Α π ό ν τ ε ς

1)Ραντίτσα-Βασιλάκου Μαρίνα (συνδέθηκε κατά τη συζήτηση του 2^{ου} θέματος ημερήσιας

διάταξης), 2) Ζώγκος Ανδρέας.

Στην συνεδρίαση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 75 του Ν.3852/2010, προσκλήθηκαν με την ίδια πρόσκληση και οι Πρόεδροι των Κοινοτήτων του Δήμου Κορινθίων.

Ουδείς εξ αυτών, συνδέθηκε.

Ο Πρόεδρος, αφού διαπίστωσε απαρτία, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

ΑΠΟΦΑΣΗ 621^η: Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 10^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης «**Διατύπωση απόψεων επί της από 3-10-2022 προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων σχετικά με τον διαγωνισμό για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για την παροχή της υπηρεσίας ΨΗΦΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΑΙ ΜΕΤΑΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ ΔΗΜΟΥ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ προϋπολογισμού μελέτης 867.595,44 € (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) (αριθμός μελέτης 121/2022)**» υπενθυμίζει την υπ' αριθ. 37/507/2022 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία, μεταξύ άλλων, εγκρίθηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές, τα τεύχη δημοπράτησης και ο ενδεικτικός προϋπολογισμός της υπ' αριθ. 121/2022 μελέτης, ορίστηκε η με διεθνή ηλεκτρονικό ανοιχτό διαγωνισμό επιλογή αναδόχου για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης της εν θέματι υπηρεσίας και καθορίστηκαν οι όροι διακήρυξης ηλεκτρονικού, ανοικτού διαγωνισμού μέσω της πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.. Δυνάμει της απόφασης αυτής εκδόθηκε η υπ' αριθ. πρωτ. 38200/7-9-2022 διακήρυξη διαγωνισμού και ορίστηκε καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 7-10-2022. Ο εν λόγω διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ηλεκτρονικού διαγωνισμού συστήματος ΕΣΗΔΗΣ τον αριθμό 170763 για το Τμήμα Α της υπ' αριθ. 121/2022 μελέτης και τον αριθμό 170764 για το Τμήμα Β της υπ' αριθ. 121/2022 μελέτης. Κατόπιν, με την υπ' αριθ. 37/508/2022 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής, μεταξύ άλλων, συγκροτήθηκε τριμελής επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης διαδικασιών για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης της εν λόγω υπηρεσίας.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος θέτει υπόψη της Επιτροπής την από 3-10-2022 προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (νυν Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.)) του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΝΟΙΚΤΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ. ΟΤΣ Α.Ε., η οποία υποβλήθηκε ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 3-10-2022 και διαβιβάστηκε ηλεκτρονικά από την αρμόδια υπηρεσία του Δήμου Κορινθίων στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. στις 4-10-2022, κι οποία στρέφεται κατά του Δήμου Κορινθίων και κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 38200/7-9-2022 (ΑΔΑΜ: 22PROC011206766) διακήρυξης διαγωνισμού για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για την εν θέματι υπηρεσία, καθώς και την υπ' αριθ. πρωτ. 45379/10-10-2022 σχετική γνωμοδότηση του Τμήματος Προμηθειών και Υπηρεσιών της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και Πολεοδομίας του Δήμου, η οποία έχει ως εξής:

Θέμα: Γνωμοδότηση επί της Προδικαστικής Προσφυγής του οικονομικού φορέα «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΝΟΙΚΤΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (δ.τ. ΟΤΣ Α.Ε.) κατά της

αρ. 38200/07-09-2022 διακήρυξης για την υπηρεσία με τίτλο «Ψηφιακή αναβάθμιση και μετασχηματισμός Δήμου Κορινθίων»

Σχετ.: Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΝΟΙΚΤΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (δ.τ. OTS Α.Ε.) με αρ. πρωτ.: 43918/04-10-2022, υποβληθείσα στο ΕΣΗΔΗΣ την 3^η-10-2022.

Αναφορικά με την Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΝΟΙΚΤΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» κατά της αρ. 38200/07-09-2022 διακήρυξης για την υπηρεσία με τίτλο «Ψηφιακή αναβάθμιση και μετασχηματισμός Δήμου Κορινθίων», προϋπολογισμού 867.595,44 € (συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ), σημειώνονται τα εξής:

Α. Επί του παραδεκτού της προσφυγής – Έλλειψη εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος.

Κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι άμεσο, από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2017, σελ. 745 επ.) άλλως να την υφίσταται υπό συγκεκριμένη ιδιότητα ως υποψηφίου στην οικεία διακήρυξη (ΣτΕ 880/2016 7μ. σκ. 13, 1844/2013 7μ. σκ. 15, 2973/1989), άλλως, ως ενδιαφερομένου μεν να συμμετάσχει σ' αυτήν, αλλά αποκλεισμένου δυνάμει ρήτρας της προκηρύξεως (ΣτΕ 4606/2012, 1982-1985, 1987/2011) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔτΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣτΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831). Αριθμός απόφασης: 1399/2021 7 12.

Περαιτέρω η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣτΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣτΕ 3905/2004). 13. Επειδή σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣτΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα).

Δεν αρκεί, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για άσκηση της προσφυγής αλλά απαιτείται η προσκόμιση και μάλιστα προαποδεικτικώς – ως ισχύει και στην ακυρωτική δίκη- των απαραίτητων για την απόδειξη αυτού στοιχείων (ΣτΕ Ολομ. 4570/96, ΔΔικ 1997/673, ΣτΕ 3664/1998, Βλαδίμηρος Δ. Μωυσίδης, «Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας», Κατ' άρθρο ερμηνεία – νομολογία, Εκδόσεις Σάκκουλα ΑΕ. 2017).

Ειδικότερα, όσον αφορά την προσφυγή κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτόν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιαστικά δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣτΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756).

Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, το σύνολο των λόγων της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, καθώς ο προσφεύγων δεν θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την προβολή τους, είτε μη αποδεικνύοντας την παρανομία των σχετικών όρων που προσβάλλει είτε ακόμη και μη αποδεικνύοντας την βλάβη που υφίσταται από αυτούς.

Β. Επί του βάσιμου της Προσφυγής

Οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι ασαφείς και αόριστες, καθώς δεν προκύπτει επαρκώς ο τρόπος που οι προσβαλλόμενοι όροι εμποδίζουν και αποκλείουν τη συμμετοχή της προσφεύγουσας στη διαγωνιστική διαδικασία, πέραν της αναφοράς ότι οι τιθέμενες απαιτήσεις είναι αόριστες, καταχρηστικές και δυσανάλογες. Αντίθετα, όπως αναλυτικώς περιγράφουμε κατωτέρω, η σκοπιμότητα των κρινόμενων απαιτήσεων αιτιολογείται πλήρως λόγω των γενικών και ειδικών χαρακτηριστικών του έργου. Επομένως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι οι κρινόμενες απαιτήσεις παραβιάζουν τους κανόνες του ανταγωνισμού είναι αόριστος.

Εξάλλου, λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβήτησης της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣτΕ 307/2007).

Επιπροσθέτως, από το σύνολο των αιτιάσεων της προσφεύγουσας, και ιδίως από τις αιτιάσεις περί των κριτηρίων της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της οικείας διακήρυξης, γίνεται αντιληπτό ότι ουδόλως έχει κατανοήσει στο σύνολό του το φυσικό αντικείμενο της συγκεκριμένης διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς αυτό δεν αφορά μόνο στην προμήθεια πληροφοριακών συστημάτων αλλά ένα διευρυμένο εγχείρημα, το οποίο στηρίζεται σε μία ολοκληρωμένη πλατφόρμα που μέσω λειτουργικότητας δύναται να αποτελέσει το βασικό εργαλείο εξυπηρέτησης των πολιτών και των στελεχών του δήμου, το οποίο απαιτεί αυξημένη και συνδυαστική εμπειρία.

Ειδικότερα:

Α) Αναφορικά με τον κρινόμενο όρο 2.2.6. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, της προσβαλλόμενης Διακήρυξης σε σχέση με το Τμήμα Α, όπου προβλέπεται ότι: «οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ Α: Ελάχιστη προϋπόθεση αποτελεί το γεγονός ο υποψήφιος Ανάδοχος να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς την υλοποίηση τουλάχιστον τριών (3) έργων της Κατηγορίας Α, ενός (1) έργου της κατηγορίας Β, ενός (1) έργου της κατηγορίας Γ, ενός (1) έργου της κατηγορίας Δ και πέντε (5) έργων της κατηγορίας Ε, τα τελευταία έξι (6) έτη (ήτοι 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 και 2022) σε φορείς δημοσίου και ευρύτερου δημοσίου τομέα.», σημειώνεται ότι ο ως άνω όρος, ουδόλως αποτελεί περιοριστικό όρο συμμετοχής στη διαγωνιστική διαδικασία, και κάθε άλλο παρά περιορίζει τον ανταγωνισμό, αντιθέτως διευρύνει τη συμμετοχή και επιτρέπει σε περισσότερες εταιρείες να συμμετέχουν στη διαγωνιστική διαδικασία. Επιπρόσθετα, ο εν λόγω όρος είναι απολύτως νόμιμος, καθώς σύμφωνα με το Παράρτημα ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' του Ν.4412/2016, Μέρος ΙΙ, περ. α υποπερ. ii, ορίζεται ότι η απαίτηση σχετικών παραδόσεων αφορούν στην τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, ορίζοντας παράλληλα ότι που κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία τριετία. Στο εν λόγω Παράρτημα ουδεμία αναφορά γίνεται περί απαίτησης σαφούς αναφοράς και τεκμηρίωσης από την Αναθέτουσα Αρχή του λόγου επιλογής μεγαλύτερου χρονικού διαστήματος πέραν της τριετίας, αντιθέτως ο νομοθέτης στο εν λόγω σημείο, καθορίζει ο ίδιος το λόγο "για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού". Δεδομένου ότι κατά την διαγωνιστική διαδικασία υπεβλήθη από την προσφεύγουσα σχετικό ερώτημα για τον λόγο επιλογής

μεγαλύτερου χρονικού περιθωρίου, η αναθέτουσα αρχή με τον αριθ. Πρωτ. 42939/29.09.2022 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων, επικαλούμενη το ως άνω αναφερόμενο Παράρτημα του Ν.4412/2016, διευκρίνισε ότι «Ο λόγος επιλογής μεγαλύτερου χρονικού περιθωρίου, προφανώς είναι η διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, όπως ορίζει και ο νομοθέτης στο ως άνω αναφερόμενο παράρτημα, δεδομένου ότι κατά τα τρία τελευταία έτη (2020,2021 και 2022) η επίδραση της πανδημίας της νόσου covid-19 είχε ως συνέπεια σημαντικές καθυστερήσεις στην ανάθεση και εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, καθορίστηκε μεγαλύτερο χρονικό περιθώριο, προκειμένου να εξασφαλιστεί ικανοποιητική συμμετοχή στη διαγωνιστική διαδικασία και η διασφάλιση του ανταγωνισμού.». Εξάλλου, οι τιθέμενες απαιτήσεις είναι απολύτως συναφείς με το προκηρυσσόμενο αντικείμενο, σε ένα πεδίο ευρέως διαδεδομένο από το 2018 σε ολόκληρη τη χώρα και η αναγκαιότητα απαίτησης διευρυμένου χρόνου εμπειρίας κρίνεται επιβεβλημένη προκειμένου να εξασφαλιστεί επαρκής συμμετοχή στη διαγωνιστική διαδικασία. Ως εκ τούτου η απαίτηση για παραδόσεις εντός τελευταίας εξαετίας είναι νόμιμη, διευρύνει τον ανταγωνισμό, ως επιτρέπει ο νομοθέτης και κανένα εμπόδιο συμμετοχής σε υποψήφιους οικονομικούς φορείς δεν δημιουργεί.

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι την τελευταία τριετία επιταχύνθηκαν σημαντικά οι διαδικασίες ψηφιοποίησης σε όλα τα επίπεδα της δημόσιας διοίκησης, είναι εντελώς γενικός και αόριστος, χωρίς να προσκομίζει κανένα στοιχείο περί αποδείξεως σχετικών συμβάσεων αντίστοιχου αντικειμένου με τις καθοριζόμενες ελάχιστες απαιτήσεις συμμετοχής του διαγωνισμού που να έχουν υλοποιηθεί από ικανό αριθμό εταιρειών την τελευταία τριετία, γεγονός που θα εξασφάλιζε ικανοποιητικό επίπεδο ανταγωνισμού και θα επέτρεπε στην αναθέτουσα αρχή να περιορίσει το χρονικό περιθώριο στα τρία (3) έτη. Αντ' αυτού επικαλείται γενικώς την αύξηση υλοποίησης έργων ψηφιοποίησης, χωρίς καμία τεκμηρίωση για τον ισχυρισμό της και καμία έρευνα αγοράς προς απόδειξη αυτού.

Ο προσφεύγων, παρότι, προσβάλει τον όρο αυτό, δεν επικαλείται με την προσφυγή του την βλάβη που υφίσταται εξ αυτού, ούτε καταδεικνύει ειδικώς κατά ποιον τρόπο καθίσταται εξ αυτού ανέφικτη ή δυσχεραίνεται ουσιωδώς η υποβολή της προσφοράς του. Με άλλα λόγια δεν επικαλείται κατά ποιον τρόπο θίγονται εκ των προσβαλλόμενων με την κανονιστική πράξη όρων τα δικά του συμφέροντα, ούτως ώστε να αποδεικνύει τον ιδιαίτερο δεσμό του με την διακήρυξη.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω η αιτίαση της προσφεύγουσας περί αναπαισιολόγητου, αναπόδεικτου, αβάσιμου, αόριστου και μη νόμιμου όρου θα πρέπει να απορριφθεί.

Β) Σε ό,τι αφορά στον δεύτερο κρινόμενο όρο, στον ίδιο όρο 2.2.6 της προσβαλλόμενης διακήρυξης και σε σχέση με το Τμήμα Α', όπου προβλέπεται ότι: «Οι προσφορές θα συνοδεύονται από σχετικό demo πληροφοριακής πλατφόρμας με την μορφή online συστήματος στο διαδίκτυο, η οποία θα περιλαμβάνει σε ενιαίο περιβάλλον τις εξής δυνατότητες: δυναμική δημιουργία κατηγοριών αιτήσεων, δυναμική δημιουργία πεδίων σε αίτηση, δυναμική δημιουργία ροής εργασίας (βήματα ροής εργασίας και ενέργειες ανά βήμα), ηλεκτρονική υποβολή αιτήσεων με χρήση διαφόρων μεθόδων αυθεντικοποίησης και ηλεκτρονική διαχείριση και διεκπεραίωση αιτήσεων. Η εν λόγω πλατφόρμα θα πρέπει να περιλαμβάνει τουλάχιστον πέντε (5) επιπλέον εφαρμογές για μελλοντική επέκταση...» σημειώνονται τα εξής:

Όπως αναφέρεται και ανωτέρω, η υπό προκήρυξη σύμβαση δεν αποτελεί αποκλειστικά μια σύμβαση προμήθειας και εγκατάστασης πληροφοριακών συστημάτων. Αυτό αποδεικνύεται τόσο από αυτή καθαυτή την τεχνική περιγραφή του φυσικού αντικείμενου, όσο και από το γεγονός ότι η χρηματοδότηση του έργου μέσω του Προγράμματος Ανάπτυξης και Αλληλεγγύης για την Τοπική Αυτοδιοίκηση «ΑΝΤΩΝΗΣ ΤΡΙΤΣΗΣ» στον άξονα προτεραιότητας «Ψηφιακή Σύγκλιση» θέτει ως όρο και στόχο την προμήθεια εφαρμογών που θα αποτελούν ολοκληρωμένες και λειτουργικές λύσεις ώστε να προκύπτει ένα ενιαίο, ολοκληρωμένο και λειτουργικό αποτέλεσμα. Στόχος της αναθέτουσας αρχής με την παρούσα σύμβαση είναι εκτός από την προμήθεια των απαιτούμενων εφαρμογών, να δημιουργηθεί μια πλατφόρμα ολοκληρωμένων ψηφιακών υπηρεσιών προς δημότες και επισκέπτες, προκειμένου να παρέχει υπηρεσίες υψηλού επιπέδου, όντας ένας παγκόσμιος προορισμός που υποδέχεται εκατομμύρια επισκέπτες σε ετήσια βάση. Ως εκ τούτου, μέσω της παρούσας σύμβασης, ο δήμος στοχεύει στην υιοθέτηση βασικών για της ανάγκες του λύσεων έξυπνων πόλεων, μέσω των υπό προμήθεια εφαρμογών, ενώ παράλληλα ζητά από τους υποψηφίους αναδόχους να προτείνουν άλλες πέντε εφαρμογές έξυπνων πόλεων, που κατά την κρίση τους καλύπτουν στις ανάγκες του δήμου και προάγουν την αναβάθμιση των παρεχόμενων υπηρεσιών σε δημότες και επισκέπτες, χωρίς να περιορίζει το αντικείμενο αυτών. Η εν λόγω δε

απαίτηση, κάθε άλλο παρά περιορίζει τον ανταγωνισμό, δεδομένου ότι, πλέον των ελαχίστων απαιτούμενων συστημάτων, δίνει την δυνατότητα στους συμμετέχοντες να προτείνουν οι ίδιοι πέντε εφαρμογές, χωρίς να θέτει επιπλέον όρους, εκτός από το να λειτουργούν όλες υπό το πρίσμα μιας ενιαίας πλατφόρμας και να έχουν εφαρμογή σε ΟΤΑ πρώτου βαθμού στο πλαίσιο εφαρμογών έξυπνων πόλεων (smart cities), όπως διευκρινίστηκε και στο με αρ. πρωτ. 42939/29.09.2022 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής. Η ανωτέρω απαίτηση του χρηματοδοτικού προγράμματος, αποτελεί και τη βάση επιλογής του εν λόγω κριτηρίου, ως κριτήριο αξιολόγησης, καθώς αποτελεί το πλέον σημαντικό κριτήριο για την τεκμηρίωση μιας ολοκληρωμένης λύσης, μέσω της οποίας θα διαλειτουργούν τόσο τα υπό προμήθεια συστήματα, όσο και οι προτεινόμενες από τους συμμετέχοντες επιπλέον εφαρμογές για μελλοντική επέκταση. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι το εν λόγω κριτήριο δεν σχετίζεται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης, αποδεικνύει ότι η προσφεύγουσα δεν έχει κατανοήσει το βαθμό σημαντικότητας της διαλειτουργικότητας των εφαρμογών των ΟΤΑ σε μία ενιαία πλατφόρμα, ως ένα ολοκληρωμένο αποτέλεσμα, τόσο ως προς το αντικείμενο των εφαρμογών, όσο και ως προς το σχεδιασμό του δήμου για μελλοντική επέκταση των ψηφιακών του λύσεων προς τους πολίτες. Μάλιστα, λαμβάνοντας υπόψη ότι από το Νοέμβριο του 2016 που εκδόθηκε η Εθνική Ψηφιακή Στρατηγική 2016-2021 της Γενικής Γραμματείας Ψηφιακής Πολιτικής, του Υπουργείου Ψηφιακής Πολιτικής, Τηλεπικοινωνιών και Ενημέρωσης (Προτεραιότητες 5.1, 5.6 και 5.7) έθεσε συγκεκριμένες απαιτήσεις στη διαλειτουργικότητα προκειμένου να αποφευχθεί η ύπαρξη πολλών διαφορετικών συστημάτων και βάσεων δεδομένων, γεγονός που αποτελεί το σημαντικότερο πρόβλημα στα πληροφοριακά συστήματα του δημόσιου τομέα σήμερα, και ως εκ τούτου έως τώρα έχουν βρει εφαρμογή τέτοιες λύσεις σε ΟΤΑ κάτω από μια ενιαία πλατφόρμα με πλήθος εφαρμογών. Οι επιπλέον προσφερόμενες εφαρμογές συνεπώς, αποτελούν σημείο αξιολόγησης στον διαγωνισμό, με στόχο να εξασφαλιστεί η απαιτούμενη διαλειτουργικότητα, η οποία καθίσταται ως απαραίτητη δυνατότητα της υπό προμήθεια πλατφόρμας, δεδομένου ότι θα πρέπει να είναι δυνατή η διασύνδεση οποιουδήποτε νέου συστήματος θα εγκατασταθεί στο δήμο μελλοντικά, τόσο σε επίπεδο διαχείρισης όσο και σε επίπεδο βάσης δεδομένων. Η εν λόγω απαίτηση επίσης απορρέει από Εθνική Ψηφιακή Στρατηγική 2016 – 2021 (Προτεραιότητα 5.4).

Προς κύρωση των ανωτέρω, η ΑΕΠΠ (Αριθμός απόφασης: 1147/2018) έχει αποφανθεί για αντίστοιχο λόγο προσφυγής, απορρίπτοντας αυτόν ως αόριστο χωρίς συγκεκριμένες αιτιάσεις και χωρίς να εξειδικεύει και να αποδεικνύει για ποιο λόγο η εν λόγω απαίτηση, ήτοι η πλατφόρμα να είναι επεκτάσιμη και να διαθέτει τουλάχιστον πέντε (5) επιπλέον εφαρμογές έξυπνων πόλεων είναι υπερβολική και με ποιο τρόπο περιορίζεται ο ανταγωνισμός., δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί επαρκώς, ειδικώς και δεόντως αφενός μεν τους λόγους για τους οποίους τέθηκε ο συγκεκριμένος όρος στη διακήρυξη και πως αυτός ουδόλως περιορίζει τον ανταγωνισμό, κρίνοντας ότι νόμιμα συμπεριλήφθηκε στο κείμενο της διακήρυξης, απορριπτόμενων όλων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί ασάφειας στην βαθμολόγηση της εν λόγω απαίτησης, δεν ευσταθεί, καθώς στην παρ. 2.3.1 του τεύχους διακήρυξης ρητά αναφέρεται ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά αποκλειστικά τον αριθμό των προσφερόμενων εφαρμογών πέραν των ζητούμενων. Η αναφορά της προσφεύγουσας ότι δεν βαθμολογείται το αντικείμενο και το περιεχόμενο αυτών των εφαρμογών, αλλά ο αριθμός τους, σε καμία περίπτωση δεν θα μπορούσε να εφαρμοστεί ως κριτήριο αξιολόγησης το αντικείμενο των εφαρμογών αυτών, καθώς αυτό αφενός είναι στη διακριτική ευχέρεια κάθε συμμετέχοντα και ως εκ τούτου είναι αδύνατη η αξιολόγηση και σύγκριση διαφορετικών εφαρμογών μεταξύ τους, αφετέρου θα ήταν εντελώς υποκειμενική και μη σύννομη τυχόν προσπάθεια βαθμολόγησης αντικειμένου προσφερόμενων εφαρμογών, βάσει προτίμησης και αναγκών της αναθέτουσας αρχής, τις οποίες κάθε συμμετέχοντας δεν γνωρίζει, καθώς δεν του έχουν γνωστοποιηθεί.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω η αιτίαση της προσφεύγουσας περί αόριστου και μη νόμιμου όρου θα πρέπει να απορριφθεί.

Γ) Ο προσφεύγων παραπονείται επειδή στον όρο 2.2.6. της Διακήρυξης και σε σχέση με το Τμήμα Β' αυτής αναφέρεται ως απαίτηση μεταξύ άλλων: «ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ Β: ...Πιο συγκεκριμένα, θα πρέπει να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς έργα τα οποία σωρευτικά να καλύπτουν τους κάτωθι τομείς: • Ανάπτυξη ή/ και επέκταση ή/ και υποστήριξη – συντήρηση Πληροφοριακών Συστημάτων για την υποστήριξη υπηρεσιών Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης • Ανάπτυξη ή/ και επέκταση ή/ και

υποστήριξη – συντήρηση συστήματος επιχειρηματικής ευφυΐας • Ανάπτυξη ή/ και επέκταση ή/ και υποστήριξη – συντήρηση γεωγραφικού συστήματος πληροφοριών • Διαλειτουργικότητα με τρίτα συστήματα (APIs, web services). **Επίσης ο ανάδοχος να έχει ολοκληρώσει έργο, ανεξαρτήτως χρόνου, ή να εκτελεί έργο**, από όπου να προκύπτει η εμπειρία σε θέματα διαδικασιών οικονομικών και διοικητικών υπηρεσιών που αφορούν οικονομικές συναλλαγές με οργανισμό τοπικής αυτοδιοίκησης σε ποσοστό 50% ή και μεγαλύτερο του προϋπολογισμού του προκηρυσσόμενου έργου. Το συγκεκριμένο έργο θα πρέπει να καλύπτει το σύνολο των παρακάτω:

- Να περιλαμβάνει εφαρμογές διαχείρισης οικονομικών πόρων που καλύπτουν κατ' ελάχιστον τις ακόλουθες λειτουργικότητες: ο Γενική Λογιστική ο Διαχείριση προϋπολογισμού ο Διαχείριση εσόδων
- Να περιλαμβάνει εφαρμογές διαχείρισης ανθρώπινων πόρων που καλύπτουν κατ'ελάχιστον τις ακόλουθες λειτουργικότητες: ο Διαχείριση μισθοδοσίας ο Διαχείριση προσωπικού».

Η πρώτη αιτίαση του προσφεύγοντος έγκειται στο ότι «Το αντικείμενο του έργου «Ανάπτυξη ή/ και επέκταση ή/ και υποστήριξη – συντήρηση Πληροφοριακών Συστημάτων για την υποστήριξη υπηρεσιών Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης» δεν σχετίζεται με το φυσικό αντικείμενο του τμήματος Β. Το αντικείμενο του έργου «Ανάπτυξη ή/ και επέκταση ή/ και υποστήριξη – συντήρηση συστήματος επιχειρηματικής ευφυΐας» δεν σχετίζεται με το φυσικό αντικείμενο του τμήματος Β αλλά με το φυσικό αντικείμενο του τμήματος Α».

Εν προκειμένω, πέραν των όσων αναπτύχθηκαν ανωτέρω υπό στοιχείο Α. των απόψεων μας, πρέπει να επισημανθεί ότι ουδόλως ο προσφεύγων απέδειξε ότι εμποδίστηκε στη σύνθεση συγκεκριμένης τεχνικής προσφοράς για την υποβολή της στον διαγωνισμό, από τη φερόμενη ασάφεια της Διακήρυξης.

Σε κάθε δε περίπτωση, ο προσφεύγων, μολονότι ζήτησε άλλες διευκρινίσεις επί της Διακήρυξης, ουδόλως ζήτησε διευκρινίσεις για το εν λόγω ζήτημα, που το πρώτον παρελκυστικά και προσχηματικά θέτει με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή.

Η δεύτερη αιτίαση του προσφεύγοντα έγκειται στο ότι «η απαίτηση «για την ολοκλήρωση ενός έργου ανεξαρτήτως χρόνου» κείται εκτός της δικαϊκής λογικής των δημοσίων συμβάσεων και σε κάθε περίπτωση δεν αποδεικνύει την ικανότητα του υποψηφίου να καλύψει τις τεχνολογικές απαιτήσεις και προδιαγραφές του έργου. Εάν ο υποψήφιος ανάδοχος ολοκλήρωσε ένα ανάλογο προς το ζητούμενο έργο πριν από 20 χρόνια δεν σημαίνει ότι διαθέτει την απαιτούμενη τεχνολογική και επιστημονική επάρκεια για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό...».

Πλην όμως, αποκρύπτει ο προσφεύγων ότι η πλήρης διατύπωση της Διακήρυξης αναφέρει: **«Επίσης ο ανάδοχος να έχει ολοκληρώσει έργο, ανεξαρτήτως χρόνου, ή να εκτελεί έργο»**, ενώ σε κάθε περίπτωση η διατύπωση αυτή διευρύνει τον κύκλο των υποψηφίων αναδόχων που μπορεί να πληρούν τα κριτήρια ώστε να υποβάλουν προσφορά στο Διαγωνισμό, με αποτέλεσμα να διευκολύνεται ο ανταγωνισμός.

Κατά τα παγίως κριθέντα από θεωρία και νομολογία, η θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάρχει στον διαγωνισμό. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, μόνο από της απόψεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010, Ε.Α. 3719/2011, 676, 214/2011, 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 303/2007, 977/2006).

Δ) Τέλος, παραπονείται ο προσφεύγων ότι «Η αναθέτουσα αρχή ενώ οφείλει από τον Νόμο να έχει συγκροτήσει αρμόδια όργανα και επιτροπές με σκοπό τον έλεγχο, την εποπτεία και την εξέλιξη της διαδικασίας, δεν το έχει πράξει παραπέμποντας διαδικασίες που προβλέπονται στο Νόμο και στην επίδικη Διακήρυξη σε όργανα που δεν έχουν καμία αρμοδιότητα και τα οποία δεν δεσμεύουν την αναθέτουσα αρχή. Έτσι, σε ερωτήματα – διευκρινήσεις που τέθηκαν και αναζητήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή, αυτά απαντήθηκαν από την εταιρεία ΔΗΜΟΠΡΑΚΤΟΣ Α.Ε., η οποία δεν έχει καμία σχέση με το έργο και η με αριθμό πρωτοκόλλου 38424/2021 (ΑΔΑ 68ΡΧΩΛ7-ΞΚΠ) προγραμματική σύμβαση που υπεγράφη μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και της προαναφερόμενης εταιρείας, ούτε αφορά στην συγκεκριμένη διακήρυξη, ούτε είναι σε ισχύ (ακόμη κι αν αφορά τη συγκεκριμένη διακήρυξη), ούτε δίνει το δικαίωμα στην εταιρία αυτή να εκπροσωπεί την αναθέτουσα αρχή, ούτε δίνει δικαιώματα συμμετοχής στην εταιρεία κατά τη διαγωνιστική διαδικασία...»

Κατ' αρχήν πρέπει να επισημανθεί το γεγονός ότι οι διευκρινίσεις κοινοποιήθηκαν στους ενδιαφερόμενους και αναρτήθηκαν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού από το Δήμο μας και συγκεκριμένα με το υπ' αριθ. πρωτ. 42939/29-09-22 έγγραφο μας με θέμα: «Διευκρινίσεις για τον διαγωνισμό ανάθεσης δημόσιας σύμβασης με τίτλο ΨΗΦΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ ΔΗΜΟΥ ΚΟΡΙΝΙΘΙΩΝ».

Σε κάθε περίπτωση οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές, και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017). Έχει συναφώς κριθεί ότι, τα αναφερόμενα στην προδικαστική προσφυγή υποψηφίου περί του γενικού κινδύνου που διατρέχει να μην υποβάλει ανταγωνιστική οικονομική προσφορά, λόγω της φερόμενης ως πλημμέλειας και παρανομίας των πληττομένων όρων της διακήρυξης (ΔΕΦ ΑΘ Ν261/2020), δεν συνιστούν παραδεκτά προβαλλόμενους λόγους, διότι δεν απέδειξε ότι πράγματι εξαιτίας των συγκεκριμένων όρων εμποδίστηκε να υποβάλει προσφορά, ή ότι η υποβολή της προσφοράς του κατέστη ουσιαστικά δυσχερής. Ως εκ τούτου, απαραδέκτως προβάλλεται ο συγκεκριμένος λόγος, υπό την μορφή γενικής αμφισβήτησης της νομιμότητας.

Γ. Επί του αιτήματος αναστολής :

Κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ως ισχύει ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, εκδίδει υποχρεωτικά κατόπιν συνεδρίασης συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση είτε αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης είτε απόρριψης του αιτήματος περί λήψης προσωρινών μέτρων. Η ΑΕΠΠ μπορεί να εκδώσει απόφαση αναστολής της προσβαλλόμενης πράξης και αυτεπαγγέλτως. Σε κάθε περίπτωση, με την απόφαση αναστολής η ΑΕΠΠ ορίζει και τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της παρ. 1 μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της παρ. 2, αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει

από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2016).

Εν προκειμένω, έχει παρέλθει η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, η οποία κατά τη Διακήρυξη ήταν η 7/10/2022 και ώρα 14:00. Με δεδομένο δε ότι η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κωλύει τη σύναψη της σύμβασης, επί ποινή ακυρότητας (άρθρα 364 και 368 του Ν. 4412/2106 και άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017), το δικαίωμα του προσφεύγοντος και η εύλογη προσδοκία του περί συμμετοχής του στην περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία και εν τέλει στην ανάδειξη αυτού ως αναδόχου της εν λόγω σύμβασης δεν θίγεται, ενώ βλάβη του προσφεύγοντος η οποία και θα πρέπει να τύχει προστασίας μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, δεν υφίσταται.

Σε κάθε δε περίπτωση συντρέχουν λόγοι δημοσίου συμφέροντος που επιτάσσουν την πρόοδο διαδικασίας καθώς το υπό δημοπράτηση έργο έχει ενταχθεί στον Άξονα Προτεραιότητας «Ψηφιακή Σύγκλιση» του Προγράμματος Ανάπτυξης και Αλληλεγγύης για την Τοπική Αυτοδιοίκηση «ΑΝΤΩΝΗΣ ΤΡΙΤΣΗΣ» της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης και Εφαρμογής του Υπουργείου Εσωτερικών (ΕΥΔΕ ΥΠΕΣ).

Επειδή, σε κάθε περίπτωση, οι όροι της παρούσας Διακήρυξης δεν αντίκεινται στην αρχή του ελεύθερου ανταγωνισμού, καθώς αυτοί είναι αμερόληπτοι, έχουν σαφώς προσδιοριστεί και δημοσιοποιηθεί και εξασφαλίζονται για όλους τους υποψήφιους ανάδοχους ίδιες ευκαιρίες κατά τη διατύπωση των όρων των προσφορών τους.

Επειδή τα τεθειμένα κριτήρια καταλληλότητας & ανάθεσης της σύμβασης δεν αντίκεινται στην αρχή της αναλογικότητας, καθώς δεν είναι υπέρμετρα επαχθή και δυσανάλογα του σκοπού της σύμβασης. Αντίθετα κρίνονται αναγκαία, πρόσφορα και κατάλληλα για το σκοπό που τέθηκαν και ανάλογα προς το αντικείμενο της σύμβασης. Άλλωστε σχετίζονται πλήρως με την ορθή και αποτελεσματική εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης.

Επειδή τα τεθειμένα κριτήρια ανάθεσης της σύμβασης δεν αντίκεινται στην αρχή της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των προσφερόντων, καθώς αυτά έχουν σαφώς προσδιοριστεί και δημοσιοποιηθεί κατά αντικειμενικό τρόπο, όπως απαιτείται από τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής, με αποτέλεσμα να εξασφαλίζονται για όλους τους υποψήφιους ανάδοχους ίδιες ευκαιρίες κατά τη σύνταξη των προσφορών τους.

Επειδή ο νόμος έχει αφήσει στην απόλυτη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής (λαμβάνοντας υπόψη την αρχή της αναλογικότητας, διαφάνειας και υγιούς ανταγωνισμού) τον καθορισμό των συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων βαθμολόγησης, καθώς σε κανένα σημείο της νομοθεσίας (Ελληνικής και Ευρωπαϊκής), δεν προσδιορίζονται οι συντελεστές βαρύτητας των επιμέρους κριτηρίων αντίθετα, ο προσδιορισμός αυτών επαφίεται από τον νόμο στην απόλυτη διακριτική ευχέρεια της Αναθέτουσας. Εάν η βούληση του νομοθέτη ήταν ο ακριβής προσδιορισμός των συντελεστών βαρύτητας θα περιλάμβανε στον νόμο ειδική ρύθμιση, προς τούτο. Εν προκειμένο η Αναθέτουσα Αρχή συνεκτιμώντας τόσο τον σύνθετο χαρακτήρα και τις υψηλές απαιτήσεις του υπό κρίση διαγωνισμού όρισε τους σχετικούς συντελεστές βαρύτητας.

Επειδή, ο προσφεύγων ουδόλως στοιχειοθετεί έννομο συμφέρον για την προβολή των λόγων που παραθέτει με την προσφυγή του, ενώ, εξάλλου, το σύνολο των λόγων που προβάλλονται παρίσταται προδήλως ουσία αβάσιμο, κατά τα προεκτεθέντα.

Για τους παραπάνω λόγους, η κρινόμενη προσφυγή του οικονομικού φορέα «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΝΟΙΚΤΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (δ.τ. OTS Α.Ε.) πρέπει να απορριφθεί, ενώ δεν συντρέχει κανένας δικαιολογητικός λόγος για τη χορήγηση της αιτούμενης αναστολής, για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, η οποία σκοπεύει στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού.

Κατόπιν των ανωτέρω ο Πρόεδρος προτείνει την διατύπωση απόψεων της αναθέτουσας αρχής κι εν προκειμένω της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Κορινθίων, επί της ως άνω αναφερόμενης προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. του οικονομικού φορέα με την επωνυμία

ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΝΟΙΚΤΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ. OTS Α.Ε., σύμφωνα με τα όσα ακριβώς και αναλυτικά αναφέρονται στην ως άνω γνωμοδότηση της αρμόδιας υπηρεσίας.

Ο κ. Σταυρέλης, παίρνοντας το λόγο, αναφέρει, μεταξύ άλλων, πως η εισήγηση εστάλη στα μέλη της Επιτροπής μία ώρα πριν με υπογραφή μόνο του Δημάρχου. Αναφέρει, μεταξύ άλλων, πως θεωρεί αστείο το επιχείρημα ότι δεν έχει έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα εταιρεία. Αναφέρει, μεταξύ άλλων, πως σύμφωνα με τη γνωμοδότηση η προσφυγή χαρακτηρίζεται αόριστη, όμως, κοιτάζοντας ο ίδιος ξανά τις προϋποθέσεις συμμετοχής της διακήρυξης, συμπεραίνει πως περιορίζεται η συμμετοχή στο διαγωνισμό. Αναφέρει, μεταξύ άλλων, πως με την παρούσα κατάσταση μπαίνει σε κίνδυνο και το έργο και η χρηματοδότηση, διότι θα υπάρξουν μεγάλες καθυστερήσεις.

Ο Πρόεδρος αναφέρει, μεταξύ άλλων, πως εφόσον υπάρχουν τρεις συμμετοχές στο διαγωνισμό, προφανώς ο διαγωνισμός δεν είναι περιοριστικός. Αναφέρει, μεταξύ άλλων πως τις απόψεις επί της προσφυγής τις συνέταξαν τα στελέχη της αρμόδιας υπηρεσίας του Δήμου, προφανώς, και όχι ο ίδιος.

Ο κ. Πνευματικός, παίρνοντας το λόγο, αναφέρει, μεταξύ άλλων, πως η προσφυγή του εν λόγω οικονομικού φορέα είναι συγκεκριμένη και αιτιολογημένη, ενώ οι απόψεις του Δήμου είναι αόριστες και μη εμπεριστατωμένες και πως θεωρεί πως θα δικαιωθεί η προσφεύγουσα εταιρεία. Αναφέρει, μεταξύ άλλων, πως η απάντηση του Δήμου, έτσι όπως έχει συνταχθεί, δεν θα έχει αποτέλεσμα και θα πάει πίσω το διαγωνισμό, με κίνδυνο να υπάρξει πρόβλημα με τη χρηματοδότηση.

Ο Πρόεδρος αναφέρει, μεταξύ άλλων, πως ο Δήμος έχει διαγωνισμό σε εξέλιξη και πως θα ακολουθήσει αυτά που θα ορίσουν οι αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ και των δικαστηρίων, αν φτάσει η διαδικασία ως εκεί.

Ο κ. Πνευματικός, παίρνοντας το λόγο, αναφέρει, μεταξύ άλλων, πως διαφωνεί, διότι οι απόψεις του Δήμου δεν απαντούν στην προσφυγή, η οποία είναι συγκεκριμένη, αλλά είναι αόριστες.

Ο κ. Σταυρέλης παίρνοντας το λόγο, αναφέρει, μεταξύ άλλων, πως θέλει να ξεκαθαρίσει πως η άρνησή του στην ψήφιση των απόψεων του Δήμου δεν έχει σχέση με καμία συμμετέχουσα εταιρεία.

Ο κ. Κορδώσης, παίρνοντας το λόγο, αναφέρει, μεταξύ άλλων, πως διαφωνεί, διότι θεωρεί ότι το σχόλιο του Προέδρου ότι συμμετέχουν τρεις εταιρείες, συνεπώς ο διαγωνισμός δεν είναι περιοριστικός, κατά τη γνώμη του υποδηλώνει πως άλλοι διαγωνισμοί του Δήμου με μία συμμετοχή ήταν πράγματι περιοριστικοί, και διότι η αλλαγή της εταιρείας, που συνεργαζόταν ο Δήμος για τα προγράμματα μηχανοργάνωσης, που έγινε από την παρούσα δημοτική αρχή, πήγε πίσω τη λειτουργία των υπηρεσιών του Δήμου.

Η Οικονομική Επιτροπή κατόπιν διαλογικής συζήτησης κι έχοντας υπόψη την εισήγηση του Προέδρου, την εν λόγω προδικαστική προσφυγή, την υπ' αριθ. πρωτ. 45379/10-10-2022 σχετική γνωμοδότηση του Τμήματος Προμηθειών και Υπηρεσιών του Δήμου, τις διατάξεις του άρθρ. 72 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει, και του Ν. 4412/2016, όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει, καθώς και όλες τις ισχύουσες σχετικές διατάξεις έστω κι αν δεν αναφέρονται ρητά παραπάνω

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

(μειοψηφούντων των κ.κ. Αλεξ. Πνευματικού, Νικ. Σταυρέλη και Χρ. Κορδώση)

Διατυπώνει τις απόψεις της, ως αναθέτουσας αρχής για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για την υπηρεσία ΨΗΦΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΑΙ ΜΕΤΑΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ ΔΗΜΟΥ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ προϋπολογισμού μελέτης 867.595,44 € (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) (αριθμός μελέτης 121/2022), επί της από 3-10-2022 προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (νυν Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.)), που άσκησε ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΝΟΙΚΤΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ. ΟΤΣ Α.Ε., η οποία υποβλήθηκε ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 3-10-2022 και διαβιβάστηκε ηλεκτρονικά από την αρμόδια υπηρεσία του Δήμου Κορινθίων στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. στις 4-10-2022, κι οποία στρέφεται κατά του Δήμου Κορινθίων και κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 38200/7-9-2022 (ΑΔΑΜ: 22PROC011206766) διακήρυξης διαγωνισμού για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για την εν λόγω υπηρεσία, ως κάτωθι:

Α. Επί του παραδεκτού της προσφυγής – Έλλειψη εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος.

Κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι άμεσο, από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώ, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2017, σελ. 745 επ.) άλλως να την υφίσταται υπό συγκεκριμένη ιδιότητα ως υποψηφίου στην οικεία διακήρυξη (ΣτΕ 880/2016 7μ. σκ. 13, 1844/2013 7μ. σκ. 15, 2973/1989), άλλως, ως ενδιαφερομένου μεν να συμμετάσχει σ' αυτήν, αλλά αποκλεισμένου δυνάμει ρήτρας της προκηρύξεως (ΣτΕ 4606/2012, 1982-1985, 1987/2011) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώ, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση

αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔτΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣτΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831). Αριθμός απόφασης: 1399/2021 7 12.

Περαιτέρω η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣτΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του έννομου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣτΕ 3905/2004). 13. Επειδή σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣτΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα).

Δεν αρκεί, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται την ύπαρξη έννομου συμφέροντος για άσκηση της προσφυγής αλλά απαιτείται η προσκόμιση και μάλιστα προαποδεικτικώς – ως ισχύει και στην ακυρωτική δίκη- των απαραίτητων για την απόδειξη αυτού στοιχείων (ΣτΕ Ολομ. 4570/96, ΔΔικ 1997/673, ΣτΕ 3664/1998, Βλαδίμηρος Δ. Μωυσίδης, «Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας», Κατ' άρθρο ερμηνεία – νομολογία, Εκδόσεις Σάκκουλα ΑΕ. 2017).

Ειδικότερα, όσον αφορά την προσφυγή κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί **άμεση βλάβη** από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτόν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣτΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756).

Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, το σύνολο των λόγων της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, καθώς ο προσφεύγων δεν θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την προβολή τους, είτε μη αποδεικνύοντας την παρανομία των σχετικών όρων που προσβάλλει είτε ακόμη και μη αποδεικνύοντας την βλάβη που υφίσταται από αυτούς.

Β. Επί του βάσιμου της Προσφυγής

Οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι ασαφείς και αόριστες, καθώς δεν προκύπτει επαρκώς ο τρόπος που οι προσβαλλόμενοι όροι εμποδίζουν και αποκλείουν τη συμμετοχή της προσφεύγουσας στη διαγωνιστική διαδικασία, πέραν της αναφοράς ότι οι τιθέμενες απαιτήσεις είναι αόριστες, καταχρηστικές και δυσανάλογες. Αντίθετα, όπως αναλυτικώς περιγράψουμε

κατωτέρω, η σκοπιμότητα των κρινόμενων απαιτήσεων αιτιολογείται πλήρως λόγω των γενικών και ειδικών χαρακτηριστικών του έργου. Επομένως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι οι κρινόμενες απαιτήσεις παραβιάζουν τους κανόνες του ανταγωνισμού είναι αόριστος.

Εξάλλου, λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβήτησής της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 307/2007).

Επιπροσθέτως, από το σύνολο των αιτιάσεων της προσφεύγουσας, και ιδίως από τις αιτιάσεις περί των κριτηρίων της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της οικείας διακήρυξης, γίνεται αντιληπτό ότι ουδόλως έχει κατανοήσει στο σύνολό του το φυσικό αντικείμενο της συγκεκριμένης διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς αυτό δεν αφορά μόνο στην προμήθεια πληροφοριακών συστημάτων αλλά ένα διευρυμένο εγχείρημα, το οποίο στηρίζεται σε μία ολοκληρωμένη πλατφόρμα που μέσω διαλειτουργικότητας δύναται να αποτελέσει το βασικό εργαλείο εξυπηρέτησης των πολιτών και των στελεχών του δήμου, το οποίο απαιτεί αυξημένη και συνδυαστική εμπειρία.

Ειδικότερα:

Α) Αναφορικά με τον κρινόμενο όρο 2.2.6. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, της προσβαλλόμενης Διακήρυξης σε σχέση με το Τμήμα Α, όπου προβλέπεται ότι: «οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ Α: Ελάχιστη προϋπόθεση αποτελεί το γεγονός ο υποψήφιος Ανάδοχος να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς την υλοποίηση τουλάχιστον τριών (3) έργων της Κατηγορίας Α, ενός (1) έργου της κατηγορίας Β, ενός (1) έργου της κατηγορίας Γ, ενός (1) έργου της κατηγορίας Δ και πέντε (5) έργων της κατηγορίας Ε, τα τελευταία έξι (6) έτη (ήτοι 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 και 2022) σε φορείς δημοσίου και ευρύτερου δημοσίου τομέα.», σημειώνεται ότι ο ως άνω όρος, ουδόλως αποτελεί περιοριστικό όρο συμμετοχής στη διαγωνιστική διαδικασία, και κάθε άλλο παρά περιορίζει τον ανταγωνισμό, αντιθέτως διευρύνει τη συμμετοχή και επιτρέπει σε περισσότερες εταιρείες να συμμετέχουν στη διαγωνιστική διαδικασία. Επιπρόσθετα, ο εν λόγω όρος είναι απολύτως νόμιμος, καθώς σύμφωνα με το Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α' του Ν.4412/2016, Μέρος II, περ. α υποπερ. ii, ορίζεται ότι η απαίτηση σχετικών παραδόσεων αφορούν στην τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, ορίζοντας παράλληλα ότι που κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέστηκαν πριν από την τελευταία τριετία. Στο εν λόγω Παράρτημα ουδεμία αναφορά γίνεται περί απαίτησης σαφούς αναφοράς και τεκμηρίωσης από την Αναθέτουσα Αρχή του λόγου επιλογής μεγαλύτερου χρονικού διαστήματος πέραν της τριετίας, αντιθέτως ο νομοθέτης στο εν λόγω σημείο, καθορίζει ο ίδιος το λόγο "για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού".

Δεδομένου ότι κατά την διαγωνιστική διαδικασία υπεβλήθη από την προσφεύγουσα σχετικό ερώτημα για τον λόγο επιλογής μεγαλύτερου χρονικού περιθωρίου, η αναθέτουσα αρχή με τον αριθ. Πρωτ. 42939/29.09.2022 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων, επικαλούμενη το ως άνω αναφερόμενο Παράρτημα του Ν.4412/2016, διευκρίνισε ότι «Ο λόγος επιλογής μεγαλύτερου χρονικού περιθωρίου, προφανώς είναι η διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, όπως ορίζει και ο νομοθέτης στο ως άνω αναφερόμενο παράρτημα, δεδομένου ότι κατά τα τρία τελευταία έτη (2020,2021 και 2022) η επίδραση της πανδημίας της νόσου covid-19 είχε ως συνέπεια σημαντικές καθυστερήσεις στην ανάθεση και εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, καθορίστηκε μεγαλύτερο χρονικό περιθώριο, προκειμένου να εξασφαλιστεί ικανοποιητική συμμετοχή στη διαγωνιστική διαδικασία και η διασφάλιση του ανταγωνισμού.». Εξάλλου, οι τιθέμενες απαιτήσεις είναι απολύτως συναφείς με το προκηρυσσόμενο αντικείμενο, σε ένα πεδίο ευρέως διαδεδομένο από το 2018 σε ολόκληρη τη χώρα και η αναγκαιότητα απαίτησης διευρυμένου χρόνου εμπειρίας κρίνεται επιβεβλημένη προκειμένου να εξασφαλιστεί επαρκής συμμετοχή στη διαγωνιστική διαδικασία. Ως εκ τούτου η απαίτηση για παραδόσεις εντός τελευταίας εξαετίας είναι νόμιμη, διευρύνει τον ανταγωνισμό, ως επιτρέπει ο νομοθέτης και κανένα εμπόδιο συμμετοχής σε υποψήφιους οικονομικούς φορείς δεν δημιουργεί.

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι την τελευταία τριετία επιταχύνθηκαν σημαντικά οι διαδικασίες ψηφιοποίησης σε όλα τα επίπεδα της δημόσιας διοίκησης, είναι εντελώς γενικός και αόριστος, χωρίς να προσκομίζει κανένα στοιχείο περί αποδείξεως σχετικών συμβάσεων αντίστοιχου αντικειμένου με τις καθοριζόμενες ελάχιστες απαιτήσεις συμμετοχής του διαγωνισμού που να έχουν υλοποιηθεί από ικανό αριθμό εταιρειών την τελευταία τριετία, γεγονός που θα εξασφάλιζε ικανοποιητικό επίπεδο ανταγωνισμού και θα επέτρεπε στην αναθέτουσα αρχή να περιορίσει το χρονικό περιθώριο στα τρία (3) έτη. Αντ' αυτού επικαλείται γενικώς την αύξηση υλοποίησης έργων ψηφιοποίησης, χωρίς καμία τεκμηρίωση για τον ισχυρισμό της και καμία έρευνα αγοράς προς απόδειξη αυτού.

Ο προσφεύγων, παρότι, προσβάλει τον όρο αυτό, δεν επικαλείται με την προσφυγή του την βλάβη που υφίσταται εξ αυτού, ούτε καταδεικνύει ειδικώς κατά ποιον τρόπο καθίσταται εξ αυτού ανέφικτη ή δυσχεραίνεται ουσιωδώς η υποβολή της προσφοράς του. Με άλλα λόγια δεν επικαλείται κατά ποιον τρόπο θίγονται εκ των προσβαλλόμενων με την κανονιστική πράξη όρων τα δικά του συμφέροντα, ούτως ώστε να αποδεικνύει τον ιδιαίτερο δεσμό του με την διακήρυξη.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω η αιτίαση της προσφεύγουσας περί αναπαισιολόγητου, αναπόδεικτου, αβάσιμου, αόριστου και μη νόμιμου όρου θα πρέπει να απορριφθεί.

Β) Σε ό,τι αφορά στον δεύτερο κρινόμενο όρο, στον ίδιο όρο 2.2.6 της προσβαλλόμενης διακήρυξης και σε σχέση με το Τμήμα Α', όπου προβλέπεται ότι: «Οι προσφορές θα συνοδεύονται από σχετικό demo πληροφοριακής πλατφόρμας με την μορφή online συστήματος στο διαδίκτυο, η οποία θα περιλαμβάνει σε ενιαίο περιβάλλον τις εξής δυνατότητες: δυναμική δημιουργία

κατηγοριών αιτήσεων, δυναμική δημιουργία πεδίων σε αίτηση, δυναμική δημιουργία ροής εργασίας (βήματα ροής εργασίας και ενέργειες ανά βήμα), ηλεκτρονική υποβολή αιτήσεων με χρήση διαφόρων μεθόδων αυθεντικοποίησης και ηλεκτρονική διαχείριση και διεκπεραίωση αιτήσεων. Η εν λόγω πλατφόρμα θα πρέπει να περιλαμβάνει τουλάχιστον πέντε (5) επιπλέον εφαρμογές για μελλοντική επέκταση..» σημειώνονται τα εξής:

Όπως αναφέρεται και ανωτέρω, η υπό προκήρυξη σύμβαση δεν αποτελεί αποκλειστικά μια σύμβαση προμήθειας και εγκατάστασης πληροφοριακών συστημάτων. Αυτό αποδεικνύεται τόσο από αυτή καθαυτή την τεχνική περιγραφή του φυσικού αντικείμενου, όσο και από το γεγονός ότι η χρηματοδότηση του έργου μέσω του Προγράμματος Ανάπτυξης και Αλληλεγγύης για την Τοπική Αυτοδιοίκηση «ΑΝΤΩΝΗΣ ΤΡΙΤΣΗΣ» στον άξονα προτεραιότητας «Ψηφιακή Σύγκλιση» θέτει ως όρο και στόχο την προμήθεια εφαρμογών που θα αποτελούν ολοκληρωμένες και λειτουργικές λύσεις ώστε να προκύπτει ένα ενιαίο, ολοκληρωμένο και λειτουργικό αποτέλεσμα. Στόχος της αναθέτουσας αρχής με την παρούσα σύμβαση είναι εκτός από την προμήθεια των απαιτούμενων εφαρμογών, να δημιουργηθεί μια πλατφόρμα ολοκληρωμένων ψηφιακών υπηρεσιών προς δημότες και επισκέπτες, προκειμένου να παρέχει υπηρεσίες υψηλού επιπέδου, όντας ένας παγκόσμιος προορισμός που υποδέχεται εκατομμύρια επισκέπτες σε ετήσια βάση. Ως εκ τούτου, μέσω της παρούσας σύμβασης, ο δήμος στοχεύει στην υιοθέτηση βασικών για της ανάγκες του λύσεων έξυπνων πόλεων, μέσω των υπό προμήθεια εφαρμογών, ενώ παράλληλα ζητά από τους υποψηφίους αναδόχους να προτείνουν άλλες πέντε εφαρμογές έξυπνων πόλεων, που κατά την κρίση τους καλύπτουν στις ανάγκες του δήμου και προάγουν την αναβάθμιση των παρεχόμενων υπηρεσιών σε δημότες και επισκέπτες, χωρίς να περιορίζει το αντικείμενο αυτών. Η εν λόγω δε απαίτηση, κάθε άλλο παρά περιορίζει τον ανταγωνισμό, δεδομένου ότι, πλέον των ελαχίστων απαιτούμενων συστημάτων, δίνει την δυνατότητα στους συμμετέχοντες να προτείνουν οι ίδιοι πέντε εφαρμογές, χωρίς να θέτει επιπλέον όρους, εκτός από το να λειτουργούν όλες υπό το πρίσμα μιας ενιαίας πλατφόρμας και να έχουν εφαρμογή σε ΟΤΑ πρώτου βαθμού στο πλαίσιο εφαρμογών έξυπνων πόλεων (smart cities), όπως διευκρινίστηκε και στο με αρ. πρωτ. 42939/29.09.2022 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής. Η ανωτέρω απαίτηση του χρηματοδοτικού προγράμματος, αποτελεί και τη βάση επιλογής του εν λόγω κριτηρίου, ως κριτήριο αξιολόγησης, καθώς αποτελεί το πλέον σημαντικό κριτήριο για την τεκμηρίωση μιας ολοκληρωμένης λύσης, μέσω της οποίας θα διαλειτουργούν τόσο τα υπό προμήθεια συστήματα, όσο και οι προτεινόμενες από τους συμμετέχοντες επιπλέον εφαρμογές για μελλοντική επέκταση. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι το εν λόγω κριτήριο δεν σχετίζεται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης, αποδεικνύει ότι η προσφεύγουσα δεν έχει κατανοήσει το βαθμό σημαντικότητας της διαλειτουργικότητας των εφαρμογών των ΟΤΑ σε μία ενιαία πλατφόρμα, ως ένα ολοκληρωμένο αποτέλεσμα, τόσο ως προς το αντικείμενο των εφαρμογών, όσο και ως προς το σχεδιασμό του δήμου για μελλοντική επέκταση των ψηφιακών του λύσεων προς τους πολίτες. Μάλιστα, λαμβάνοντας υπόψη ότι από το Νοέμβριο του 2016 που εκδόθηκε η Εθνική Ψηφιακή Στρατηγική 2016-2021 της Γενικής Γραμματείας Ψηφιακής Πολιτικής, του

Υπουργείου Ψηφιακής Πολιτικής, Τηλεπικοινωνιών και Ενημέρωσης (Προτεραιότητες 5.1, 5.6 και 5.7) έθεσε συγκεκριμένες απαιτήσεις στη διαλειτουργικότητα προκειμένου να αποφευχθεί η ύπαρξη πολλών διαφορετικών συστημάτων και βάσεων δεδομένων, γεγονός που αποτελεί το σημαντικότερο πρόβλημα στα πληροφοριακά συστήματα του δημόσιου τομέα σήμερα, και ως εκ τούτου έως τώρα έχουν βρει εφαρμογή τέτοιες λύσεις σε ΟΤΑ κάτω από μια ενιαία πλατφόρμα με πλήθος εφαρμογών. Οι επιπλέον προσφερόμενες εφαρμογές συνεπώς, αποτελούν σημείο αξιολόγησης στον διαγωνισμό, με στόχο να εξασφαλιστεί η απαιτούμενη διαλειτουργικότητα, η οποία καθίσταται ως απαραίτητη δυνατότητα της υπό προμήθεια πλατφόρμας, δεδομένου ότι θα πρέπει να είναι δυνατή η διασύνδεση οποιουδήποτε νέου συστήματος θα εγκατασταθεί στο δήμο μελλοντικά, τόσο σε επίπεδο διαχείρισης όσο και σε επίπεδο βάσης δεδομένων. Η εν λόγω απαίτηση επίσης απορρέει από Εθνική Ψηφιακή Στρατηγική 2016 – 2021 (Προτεραιότητα 5.4).

Προς κύρωση των ανωτέρω, η ΑΕΠΠ (Αριθμός απόφασης: 1147/2018) έχει αποφανθεί για αντίστοιχο λόγο προσφυγής, απορρίπτοντας αυτόν ως αόριστο χωρίς συγκεκριμένες αιτιάσεις και χωρίς να εξειδικεύει και να αποδεικνύει για ποιο λόγο η εν λόγω απαίτηση, ήτοι η πλατφόρμα να είναι επεκτάσιμη και να διαθέτει τουλάχιστον πέντε (5) επιπλέον εφαρμογές έξυπνων πόλεων είναι υπερβολική και με ποιο τρόπο περιορίζεται ο ανταγωνισμός., δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί επαρκώς, ειδικώς και δεόντως αφενός μεν τους λόγους για τους οποίους τέθηκε ο συγκεκριμένος όρος στη διακήρυξη και πως αυτός ουδόλως περιορίζει τον ανταγωνισμό, κρίνοντας ότι νόμιμα συμπεριλήφθηκε στο κείμενο της διακήρυξης, απορριπτόμενων όλων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί ασάφειας στην βαθμολόγηση της εν λόγω απαίτησης, δεν ευσταθεί, καθώς στην παρ. 2.3.1 του τεύχους διακήρυξης ρητά αναφέρεται ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά αποκλειστικά τον αριθμό των προσφερόμενων εφαρμογών πέραν των ζητούμενων. Η αναφορά της προσφεύγουσας ότι δεν βαθμολογείται το αντικείμενο και το περιεχόμενο αυτών των εφαρμογών, αλλά ο αριθμός τους, σε καμία περίπτωση δεν θα μπορούσε να εφαρμοστεί ως κριτήριο αξιολόγησης το αντικείμενο των εφαρμογών αυτών, καθώς αυτό αφενός είναι στη διακριτική ευχέρεια κάθε συμμετέχοντα και ως εκ τούτου είναι αδύνατη η αξιολόγηση και σύγκριση διαφορετικών εφαρμογών μεταξύ τους, αφετέρου θα ήταν εντελώς υποκειμενική και μη σύννομη τυχόν προσπάθεια βαθμολόγησης αντικειμένου προσφερόμενων εφαρμογών, βάσει προτίμησης και αναγκών της αναθέτουσας αρχής, τις οποίες κάθε συμμετέχοντας δεν γνωρίζει, καθώς δεν του έχουν γνωστοποιηθεί.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω η αιτίαση της προσφεύγουσας περί αόριστου και μη νόμιμου όρου θα πρέπει να απορριφθεί.

Γ) Ο προσφεύγων παραπονείται επειδή στον όρο 2.2.6. της Διακήρυξης και σε σχέση με το Τμήμα Β' αυτής αναφέρεται ως απαίτηση μεταξύ άλλων: «ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ Β: ...Πιο συγκεκριμένα, θα πρέπει να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς έργα τα οποία σωρευτικά να καλύπτουν τους κάτωθι τομείς:

• Ανάπτυξη ή/ και επέκταση ή/ και υποστήριξη – συντήρηση Πληροφοριακών Συστημάτων για την υποστήριξη υπηρεσιών Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης • **Ανάπτυξη ή/ και επέκταση ή/ και υποστήριξη – συντήρηση συστήματος επιχειρηματικής ευφυΐας** • Ανάπτυξη ή/ και επέκταση ή/ και υποστήριξη – συντήρηση γεωγραφικού συστήματος πληροφοριών • Διαλειτουργικότητα με τρίτα συστήματα (APIs, web services). **Επίσης ο ανάδοχος να έχει ολοκληρώσει έργο, ανεξαρτήτως χρόνου, ή να εκτελεί έργο**, από όπου να προκύπτει η εμπειρία σε θέματα διαδικασιών οικονομικών και διοικητικών υπηρεσιών που αφορούν οικονομικές συναλλαγές με οργανισμό τοπικής αυτοδιοίκησης σε ποσοστό 50% ή και μεγαλύτερο του προϋπολογισμού του προκηρυσσόμενου έργου. Το συγκεκριμένο έργο θα πρέπει να καλύπτει το σύνολο των παρακάτω: • Να περιλαμβάνει εφαρμογές διαχείρισης οικονομικών πόρων που καλύπτουν κατ'ελάχιστον τις ακόλουθες λειτουργικότητες: ο Γενική Λογιστική ο Διαχείριση προϋπολογισμού ο Διαχείριση εσόδων • Να περιλαμβάνει εφαρμογές διαχείρισης ανθρώπινων πόρων που καλύπτουν κατ'ελάχιστον τις ακόλουθες λειτουργικότητες: ο Διαχείριση μισθοδοσίας ο Διαχείριση προσωπικού».

Η πρώτη αιτίαση του προσφεύγοντος έγκειται στο ότι «Το αντικείμενο του έργου «Ανάπτυξη ή/ και επέκταση ή/ και υποστήριξη – συντήρηση Πληροφοριακών Συστημάτων για την υποστήριξη υπηρεσιών Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης» δεν σχετίζεται με το φυσικό αντικείμενο του τμήματος Β. Το αντικείμενο του έργου «Ανάπτυξη ή/ και επέκταση ή/ και υποστήριξη – συντήρηση συστήματος επιχειρηματικής ευφυΐας» δεν σχετίζεται με το φυσικό αντικείμενο του τμήματος Β αλλά με το φυσικό αντικείμενο του τμήματος Α».

Εν προκειμένω, πέραν των όσων αναπτύχθηκαν ανωτέρω υπό στοιχείο **Α**. των απόψεων μας, πρέπει να επισημανθεί ότι ουδόλως ο προσφεύγων απέδειξε ότι εμποδίστηκε στη σύνθεση συγκεκριμένης τεχνικής προσφοράς για την υποβολή της στον διαγωνισμό, από τη φερόμενη ασάφεια της Διακήρυξης.

Σε κάθε δε περίπτωση, ο προσφεύγων, μολονότι ζήτησε άλλες διευκρινίσεις επί της Διακήρυξης, ουδόλως ζήτησε διευκρινίσεις για το εν λόγω ζήτημα, που το πρώτον παρελκυστικά και προσχηματικά θέτει με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή.

Η δεύτερη αιτίαση του προσφεύγοντα έγκειται στο ότι «η απαίτηση «για την ολοκλήρωση ενός έργου ανεξαρτήτως χρόνου» κείται εκτός της δικαιοϊκής λογικής των δημοσίων συμβάσεων και σε κάθε περίπτωση δεν αποδεικνύει την ικανότητα του υποψηφίου να καλύψει τις τεχνολογικές απαιτήσεις και προδιαγραφές του έργου. Εάν ο υποψήφιος ανάδοχος ολοκλήρωσε ένα ανάλογο προς το ζητούμενο έργο πριν από 20 χρόνια δεν σημαίνει ότι διαθέτει την απαιτούμενη τεχνολογική και επιστημονική επάρκεια για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό...».

Πλην όμως, αποκρύπτει ο προσφεύγων ότι η πλήρης διατύπωση της Διακήρυξης αναφέρει: **«Επίσης ο ανάδοχος να έχει ολοκληρώσει έργο, ανεξαρτήτως χρόνου, ή να εκτελεί έργο»**,

ενώ σε κάθε περίπτωση η διατύπωση αυτή διευρύνει τον κύκλο των υποψηφίων αναδόχων που μπορεί να πληρούν τα κριτήρια ώστε να υποβάλουν προσφορά στο Διαγωνισμό, με αποτέλεσμα να διευκολύνεται ο ανταγωνισμός.

Κατά τα παγίως κριθέντα από θεωρία και νομολογία, η θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, μόνο από της απόψεως της τήρησης του εγγώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣΤΕ 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010, Ε.Α. 3719/2011, 676, 214/2011, 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 303/2007, 977/2006).

Δ) Τέλος, παραπονείται ο προσφεύγων ότι «Η αναθέτουσα αρχή ενώ οφείλει από τον Νόμο να έχει συγκροτήσει αρμόδια όργανα και επιτροπές με σκοπό τον έλεγχο, την εποπτεία και την εξέλιξη της διαδικασίας, δεν το έχει πράξει παραπέμποντας διαδικασίες που προβλέπονται στο Νόμο και στην επίδικη Διακήρυξη σε όργανα που δεν έχουν καμία αρμοδιότητα και τα οποία δεν δεσμεύουν την αναθέτουσα αρχή. Έτσι, σε ερωτήματα – διευκρινήσεις που τέθηκαν και αναζητήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή, αυτά απαντήθηκαν από την εταιρεία ΔΗΜΟΠΡΑΚΤΟΣ Α.Ε., η οποία δεν έχει καμία σχέση με το έργο και η με αριθμό πρωτοκόλλου 38424/2021 (ΑΔΑ 68ΡΧΩΛ7-ΞΚΠ) προγραμματική σύμβαση που υπεγράφη μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και της προαναφερόμενης εταιρίας, ούτε αφορά στην συγκεκριμένη διακήρυξη, ούτε είναι σε ισχύ (ακόμη κι αν αφορά τη συγκεκριμένη διακήρυξη), ούτε δίνει το δικαίωμα στην εταιρία αυτή να εκπροσωπεί την αναθέτουσα αρχή, ούτε δίνει δικαιώματα συμμετοχής στην εταιρεία κατά τη διαγωνιστική διαδικασία...»

Κατ' αρχήν πρέπει να επισημανθεί το γεγονός ότι οι διευκρινίσεις κοινοποιήθηκαν στους ενδιαφερόμενους και αναρτήθηκαν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού από το Δήμο μας και συγκεκριμένα με το υπ' αριθ. πρωτ. 42939/29-09-22 έγγραφο μας με θέμα: «Διευκρινίσεις για τον διαγωνισμό ανάθεσης δημόσιας σύμβασης με τίτλο ΨΗΦΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ ΔΗΜΟΥ ΚΟΡΙΝΙΘΙΩΝ».

Σε κάθε περίπτωση οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές, και όσο κατάφωρη η παράβαση

νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017). Έχει συναφώς κριθεί ότι, τα αναφερόμενα στην προδικαστική προσφυγή υποψηφίου περί του γενικού κινδύνου που διατρέχει να μην υποβάλει ανταγωνιστική οικονομική προσφορά, λόγω της φερόμενης ως πλημμέλειας και παρανομίας των πληττομένων όρων της διακήρυξης (ΔΕΦ ΑΘ Ν261/2020), δεν συνιστούν παραδεκτά προβαλλόμενους λόγους, διότι δεν απέδειξε ότι πράγματι εξαιτίας των συγκεκριμένων όρων εμποδίστηκε να υποβάλει προσφορά, ή ότι η υποβολή της προσφοράς του κατέστη ουσιωδώς δυσχερής. Ως εκ τούτου, απαραδέκτως προβάλλεται ο συγκεκριμένος λόγος, υπό την μορφή γενικής αμφισβήτησης της νομιμότητας.

Γ. Επί του αιτήματος αναστολής :

Κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ως ισχύει ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, εκδίδει υποχρεωτικά κατόπιν συνεδρίασης συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση είτε αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης είτε απόρριψης του αιτήματος περί λήψης προσωρινών μέτρων. Η ΑΕΠΠ μπορεί να εκδώσει απόφαση αναστολής της προσβαλλόμενης πράξης και αυτεπαγγέλτως. Σε κάθε περίπτωση, με την απόφαση αναστολής η ΑΕΠΠ ορίζει και τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της παρ. 1 μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της παρ. 2, αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των

προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2016).

Εν προκειμένω, έχει παρέλθει η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, η οποία κατά τη Διακήρυξη ήταν η 7/10/2022 και ώρα 14:00. Με δεδομένο δε ότι η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κωλύει τη σύναψη της σύμβασης, επί ποινή ακυρότητας (άρθρα 364 και 368 του Ν. 4412/2106 και άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017), το δικαίωμα του προσφεύγοντος και η εύλογη προσδοκία του περί συμμετοχής του στην περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία και εν τέλει στην ανάδειξη αυτού ως αναδόχου της εν λόγω σύμβασης δεν θίγεται, ενώ βλάβη του προσφεύγοντος η οποία και θα πρέπει να τύχει προστασίας μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, δεν υφίσταται.

Σε κάθε δε περίπτωση συντρέχουν λόγοι δημοσίου συμφέροντος που επιτάσσουν την πρόοδο διαδικασίας καθώς το υπό δημοπράτηση έργο έχει ενταχθεί στον Άξονα Προτεραιότητας «Ψηφιακή Σύγκλιση» του Προγράμματος Ανάπτυξης και Αλληλεγγύης για την Τοπική Αυτοδιοίκηση «ΑΝΤΩΝΗΣ ΤΡΙΤΣΗΣ» της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης και Εφαρμογής του Υπουργείου Εσωτερικών (ΕΥΔΕ ΥΠΕΣ).

Επειδή, σε κάθε περίπτωση, οι όροι της παρούσας Διακήρυξης δεν αντίκεινται στην αρχή του ελεύθερου ανταγωνισμού, καθώς αυτοί είναι αμερόληπτοι, έχουν σαφώς προσδιοριστεί και δημοσιοποιηθεί και εξασφαλίζονται για όλους τους υποψήφιους ανάδοχους ίδιες ευκαιρίες κατά τη διατύπωση των όρων των προσφορών τους.

Επειδή τα τεθειμένα κριτήρια καταλληλότητας & ανάθεσης της σύμβασης δεν αντίκεινται στην αρχή της αναλογικότητας, καθώς δεν είναι υπέρμετρα επαχθή και δυσανάλογα του σκοπού της σύμβασης. Αντίθετα κρίνονται αναγκαία, πρόσφορα και κατάλληλα για το σκοπό που τέθηκαν και ανάλογα προς το αντικείμενο της σύμβασης. Άλλωστε σχετίζονται πλήρως με την ορθή και αποτελεσματική εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης.

Επειδή τα τεθειμένα κριτήρια ανάθεσης της σύμβασης δεν αντίκεινται στην αρχή της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των προσφερόντων, καθώς αυτά έχουν σαφώς προσδιοριστεί και δημοσιοποιηθεί κατά αντικειμενικό τρόπο, όπως απαιτείται από τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής, με αποτέλεσμα να εξασφαλίζονται για όλους τους υποψήφιους ανάδοχους ίδιες ευκαιρίες κατά τη σύνταξη των προσφορών τους.

Επειδή ο νόμος έχει αφήσει στην απόλυτη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσα αρχής (λαμβάνοντας υπόψη την αρχή της αναλογικότητας, διαφάνειας και υγιούς ανταγωνισμού) τον καθορισμό των συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων βαθμολόγησης, καθώς σε κανένα σημείο της νομοθεσίας (Ελληνικής και Ευρωπαϊκής), δεν προσδιορίζονται οι συντελεστές βαρύτητας των επιμέρους κριτηρίων αντίθετα, ο προσδιορισμός αυτών επαφίεται από τον νόμο στην απόλυτη διακριτική ευχέρεια της Αναθέτουσας. Εάν η βούληση του νομοθέτη ήταν ο ακριβής προσδιορισμός των συντελεστών βαρύτητας θα περιλάμβανε στον νόμο ειδική ρύθμιση, προς τούτο. Εν

προκείμενο η Αναθέτουσα Αρχή συνεκτιμώντας τόσο τον σύνθετο χαρακτήρα και τις υψηλές απαιτήσεις του υπό κρίση διαγωνισμού όρισε τους σχετικούς συντελεστές βαρύτητας.

Επειδή, ο προσφεύγων ουδόλως στοιχειοθετεί έννομο συμφέρον για την προβολή των λόγων που παραθέτει με την προσφυγή του, ενώ, εξάλλου, το σύνολο των λόγων που προβάλλονται παρίσταται προδήλως ουσία αβάσιμο, κατά τα προεκτεθέντα.

Για τους παραπάνω λόγους, η κρινόμενη προσφυγή του οικονομικού φορέα «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΝΟΙΚΤΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (δ.τ. ΟΤΣ Α.Ε.) πρέπει να απορριφθεί, ενώ δεν συντρέχει κανένας δικαιολογητικός λόγος για τη χορήγηση της αιτούμενης αναστολής, για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, η οποία σκοπεί στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού.

Κατόπιν των ανωτέρω, αιτούμαστε:

- Την αποδοχή των απόψεών μας.
- Την απόρριψη της από 3-10-2022 προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (νυν Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.)) του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΝΟΙΚΤΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ. ΟΤΣ Α.Ε., η οποία υποβλήθηκε ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 3-10-2022 και διαβιβάστηκε ηλεκτρονικά από την αρμόδια υπηρεσία του Δήμου Κορινθίων στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. στις 4-10-2022, κι οποία στρέφεται κατά του Δήμου Κορινθίων και κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 38200/7-9-2022 (ΑΔΑΜ: 22PROC011206766) διακήρυξης διαγωνισμού για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για την υπηρεσία ΨΗΦΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΑΙ ΜΕΤΑΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ ΔΗΜΟΥ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ προϋπολογισμού μελέτης 867.595,44 € (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) (αριθμός μελέτης 121/2022).
- Τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης μας και κάθε άλλης συναφούς πράξης μας.

Αφού έγινε η σύνταξη του ανωτέρω πρακτικού υπογράφεται όπως ο Νόμος ορίζει.

Η ανωτέρω απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **46/621/2022.-**

Ακριβές απόσπασμα

Κόρινθος, 12-10-2022

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΝΑΝΟΠΟΥΛΟΣ